735/05

Den 7. november 2005 blev i sag nr. 65.821:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Genworth Financial
Park Allé 295
2605 Brøndby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Klageren, der er enke efter O.A., der i tilknytning til et lån i GE Money Bank havde lånesikringsforsikring i Genworth Financial, klager over selskabets afvisning af at yde dækning efter O.A.s død.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det ikke er godtgjort, at forsikringen er tegnet uden tanke på selvmord.

Det fremgår af sagen, at nu afdøde O.A. og hans hustru den 24/6 2002 indgik en låneaftale. I den forbindelse tegnede de en forsikring, der i tilfælde af en af ægtefællernes død, gav udbetaling af en forsikringssum, svarende til det aftalte kreditmaksimum på 25.000 kr.

O.A. blev fundet død den 20/8 2002. Af dødsattest dateret 11/9 2002 fremgår:

> "Af politirapporten fremgår det at nu afdøde var meldt savnet den 19.08.02, og fundet død den 20.08.02 siddende i sin bil for enden af en skovvej. En lang støvsugerlignende slange fra bilens udstødningsrør var ført ind ad bilens venstre siderude. Vinduesåbningen var tætnet med et tæppe. På gulvet stod 4-5 tomme ølflasker. Afdøde var 1 1/2 måned tidligere sigtet for spirituspromillekørsel, hvorved han risikerede at miste sit arbejde. Han havde i tiden inden han forsvandt været meget opfaren-

de over småting. Afdøde var i øvrigt rask og fik ikke medicin. Ifølge egen læge var afdøde fra gadebilledet kendt med et vist alkoholmisbrug, ligesom han tidligere havde truet med selvmord. Afdøde havde tidligere truet med at køre langt ud i skoven og tage sit eget liv med kulilte fra udstødningen, oftest efter et skænderi med hustruen. Da han forlod bopælen pågældende aften havde han hidset sig op, fordi hunden var hoppet op på spisebordet. Herefter havde han udtalt noget i retning af, at det hele kunne være lige meget, og at han nu ville køre ud i skoven, hvor ingen kunne finde ham. Hustruen havde ikke taget truslen alvorligt i første omgang, fordi han havde fremsat den så ofte."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale forsikringssummen med tillæg af renter.

Advokaten har til støtte for sin påstand i sin klageskrivelse dateret 4/1 2005 anført, at låneaftalen var indgået uanset selvmordet, og at selvmordet ville være begået, selvom forsikringen ikke havde foreligget. Advokaten har uddybende anført, at forsikringssummens ringe størrelse taler imod, at der er sammenhæng mellem optagelsen af lånet og selvmordet. Advokaten har i skrivelse af 1/2 2005 til nævnet anført, at det må antages, at ingen person vil begå selvmord på grund af 25.000 kr.

Advokaten har endvidere anført, at forsikringsaftalelovens § 100 ikke er anvendelig i nærværende sag.

Vedrørende rente har advokaten anført, at i henhold til rentelovens § 3, stk. 5 kan rente tillægges fra den dag, hvor særlige forhold tilsiger, at der skal betales rente fra. Advokaten har anført, det findes rimeligt, at beløbet forrentes fra 30 dage efter forsikringstagerens død.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 4/8 2005 til nævnet anført:

"I forsikringsaftaleloven er der nævnt under § 100 at; berøver den forsikrede sig livet, på et tidspunkt hvor forsikringen ikke har været i kraft i 2 år, er selskabet fri for an-

svar, medmindre det må anses for godtgjort at forsikringen ikke er tegnet med henblik på selvmord.

I noterne til § 100 i Karnov år 2001 er der nævnt, at selskaberne har fraveget § 100, således at der er ubetinget ansvarsfrihed, hvis selvmord begås inden for 1 år efter forsikringens tegning. Selskabet har herefter bevisbyrden for, at der er begået selvmord. Da ingen har betvivlet, at forsikrede suiciderede anses selskabets bevisbyrde for opfyldt.

Dog har GE forsikring ikke i betingelserne 96-000 positivt nævnt, at betingelserne er fraveget. Selskabet har haft en formodning om, at de sammen med de øvrige selskaber i branchen har fraveget FAL § 100, som ligeledes praksis på området.

Nedlæggelse af primær påstand:
På baggrund af ovenstående nedlægger selskabet påstand om, at forsikringsaftalelovens § 100 er fraveget af selskaberne, herunder GE Forsikring. Vi henviser endvidere til Ivan Sørensen, Forsikringsret (1997) side 446 og note 163 til § 100 i Karnov (2001).

Vi fastholder dermed vores skrivelser af hhv. 18. januar, 20. februar samt 15. juni 2005, ud fra gældende ret på daværende tidspunkt, hvor fx forbrugerbeskyttelsespræceptive regler var langt mindre restriktive end tilfældet er i dag, hvorfor vi ud fra et forbrugerbeskyttelsespræceptivt grundlag ikke burde have oplyst hvorvidt selvmord var dækket og hvornår selvmordet er dækket/ikke dækket, da selvmord som udgangspunkt ikke er dækket af forsikring inden for de første 2 år, jf. forsikringsaftaleloven jf. § 100, med noter.

Nedlæggelse af subsidiær påstand:
Finder ankenævnet ikke, at forsikringsselskabet GE Forsikring har fraveget FAL § 100 på dette grundlag, finder Genworth Financial ikke, at bevisbyrden for, at forsikringen ikke er tegnet med henblik på selvmord er opfyldte, da selvmordet har fundet sted i nær tilknytning til lånet. Forsikringen er tegnet ultimo juni måned 2002 og

dødsfaldet er sket ultimo august måned 2002 - altså ca. 2 måned fra tegning til dødsfald.

Vi lægger til grund for vores fastholdelse at retspraksis på området er restriktivt. Endvidere nedlægger vi påstand om, at der skal ses objektivt på hele kundens formue, for at kunne vurdere hvorvidt selvmordet kunne skyldes optagelsen af lån hos GE Money Bank eller ej. Som tidligere nævnt i skrivelse af 15. juni 2005, kan optagelsen af lån stor kr. 25.000,- netop være det beløb hvor forsikrede mistede evnen til at overskue sin økonomi - men da vi ikke kender kundens samlede økonomiske forpligtigelser, beder vi om, at der ses objektivt på det samlede udlånsengagement for ægtefællerne."

Forsikringsbetingelserne indeholder ikke regler om selvmord.

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at selskabet i forsikringsbetingelserne ikke har optaget regler vedrørende selvmord. Efter nævnets opfattelse vil forholdet derfor skulle reguleres i henhold til indholdet af Forsikringsaftalelovens § 100. Selskabets henvisning til praksis vedrørende fravigelse af forsikringsaftalelovens § 100 kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat, og praksis er heller ikke undtagelsesfri, jf. nævnets kendelser nr. 57.564 og 64.899.

Nævnet kan som ubestridt lægge til grund, at O.A. begik selvmord. Uanset at selvmordet blev begået kort tid efter tegningen af forsikringen, finder nævnet det - navnlig hen-

set til forsikringssummens størrelse - godtgjort, at forsikringen er tegnet uden tanke på selvmordet, og at dette ville være begået, selv om forsikringen ikke havde foreligget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Genworth Financial, skal udbetale forsikringssummen med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen