728/05

Den 29. juni 005 blev i sag nr. 65.826:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har parcelhus- og hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse efter en anmeldt skybrudsskade den 13/8 2004.

Det fremgår af sagens akter, at selskabet den 17/8 2004 modtog en rapport fra skadeservicefirmaet ISS. Af rapporten fremgår det bl.a., at ISS havde været ude på klagerens bopæl den 13/8 2004, og at klageren havde haft vand i kælderen. Videre fremgår det, at der var sat affugter op, at der var vasket gulv og desinficeret, at en del indbo stod på gulvet, samt at klageren havde fjernet tæpper, som lå i forhaven. Beton, flisegulv og gipsvægge i 2 rum skulle rengøres, hvilket ville tage ca. 4 timer for 2 personer.

Samme dag foretog selskabets bygningskonsulent J.F. en besigtigelse af det anmeldte forhold. I rapport dateret 30/8 2004 anførte J.F. bl.a., at der havde stået vand 5-6 cm op ad væggene i hele kælderen på 97 kvm. Videre fremgår det, at J.F. havde aftalt med klageren, at denne fjernede indbo m.m., og at skaden blev opgjort som delvis kontanterstatning. Rapporten var vedlagt diverse fotos.

På den af selskabet fremsendte opgørelsesliste vedrørende skadet løsøre m.m. opgjorde klageren sit krav til 64.000 kr.

Den 15/12 2004 blev der foretaget en ny besigtigelse af selskabets konsulent J.R., der udarbejdede rapport dateret 16/12 2004. Rapporten var vedlagt diverse fotos. Af rapporten fremgår det, at J.R. var enig i J.F.s bemærkninger om vandniveau (5-6 cm). Videre fremgår det, at J.R. konstaterede mindre skade nederst på isoleringsvægge med gipsplader i to rum. Væggene var ikke tapetseret eller malet. Herudover konstaterede han skade på visse indboeffekter, der blev opgjort til 6.000 kr. Af rapportens skadeopgørelse fremgår følgende:

"**Skadeopgørelse**

Tekst	**Beløb i kr.**
Affugtning/rengøring, iflg. faktura	11.353,71
Egne timer med oprydning, 40 á 70,-	2.800,00
Erstatning for diverse henstående og vandskadet byggematerialer	1.450,00
Egne timer med udskiftning af gipsplader, 24 á 70,-	1.750,00
Materialer ved udskiftning af gipsplader	1.000,00
Erstatning for diverse henstående og vandskadet indbo, madvarer, sko, tæpper, værktøjskasse og skruemaskine	6.000,00
I alt	24.353,71
Selvrisiko	2.537,00
Total	21.816,71

Ovenstående faktura fra ISS er afregnet til dig, fratrukket din selvrisiko. Du har således fået 8.816,71 af erstatningen.
Iflg. oplysninger har ISS ikke modtaget betaling for deres arbejde.

ISS faktura afregnes nu fra forsikringen.

Der er opgjort en maximal opnåelig erstatning for både indbo og bygning på 13.000,- hvorfra der fradrages selvrisiko på 2.537.
Du har som nævnt modtaget 8.816,71. Der afregnes nu differencen op til den opgjorte erstatning, med fradrag af selvrisiko 1.646,29."

Klageren kunne ikke acceptere erstatningsopgørelsen og indbragte herefter sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal udbetale en erstatning, som dækker materialer og den tid, han har brugt på at ordne kælderen efter skaden.

3. 65.826

I selskabets skrivelse af 3/2 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Forsikringstager hævder, at vandet har stået 15 cm op ad væggene i kælderen, hvilket begge vores konsulenter er uenige i. Forsikringstager hævder endvidere, at der er sket skade på tapetserede/malede vægge, hvilket J.R. har konstateret, at der ikke var.

Vi har opgjort erstatning for eget arbejde til 70 kr. i timen, hvilket er i overensstemmelse med praksis.

J.F. har skønnet en kontanterstatning på 3.500 kr. til fjernelse af indbo i kælderen, delvis fjernelse af vand og rengøring. Dette svarer ca. til 40 timer.

Forsikringstager oplyste ved den første besigtigelse, at han selv ville desinficere kælderen, hvilket skal gøres, når det er kloakvand, der har været i kælderen. Ved opringning til ISS, oplyste firmaet, at der var desinficeret af ISS, og dette er således ikke indeholdt i kontanterstatningen eller opgørelsen for eget arbejde med oprydning/rengøring. Ved besigtigelsen var visse af indboeffekterne flyttet, blandt andet et tæppe.

…

J.R. har fundet 40 timer til oprydning rimeligt og 25 timer til udskiftning af gipsplader ligeledes rimeligt.

Årsagen til at vi ikke har betalt mere end de 6.000 kr. for skadet indbo er, at forsikringstager forklarede, at det var smidt ud, da vores konsulent J.R. besigtigede ejendommen den 15. december 2004.

Det kan ses på de to fotorapporter, at der den 17. august 2004 var flere effekter i kælderen end ved nr. 2 besigtigelse.

Ved telefonisk henvendelse af undertegnede til konsulent J.F. har han oplyst, at han udmærket kunne huske kunden, og at fotos netop var taget for det tilfælde, at der skulle blive tvist omkring indboet. Forsikringstager havde ringet til ham efterfølgende, da han havde lavet skadelisten og spurgt ham om han skulle sende den til ham,

hvortil J.F. havde spurgt, hvad han havde opgjort løsøret til. Da han sagde 64.000 kr. meddelte vores konsulent ham, at den kunne han ikke godtage, og at opgørelsen måtte sendes til vores hovedkontor.

De billeder vores konsulent J.F. tog den 17. august 2004 var netop fordi, at han dengang forventede, at der kunne opstå tvist omkring opgørelsen af skaden på indboeffekterne, da vi fra en tidligere skade med forsikringstager, også har haft konflikter med erstatningsopgørelsen.

Vi gør således gældende, at forsikringstager ikke har sandsynliggjort eller dokumenteret sit krav, og at opgørelsen af løsørets værdi og erstatningen herfor, kan foretages skønsmæssigt.

Forsikringstager har i alt modtaget erstatning som opgjort i erstatningsopgørelsen af 16. december 2004 og alene med fradrag af én selvrisiko på 2.537 kr."

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige regler påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har sandsynliggjort at være berettiget til erstatning, udover hvad selskabet allerede har udbetalt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson