729/05

Den 3. august 2005 blev i sag nr. 65.827:

xxxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx xx xxxx x
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens fulde erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 1/2 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen er opstået i forbindelse med, at klager den 20. august 2004 bakkede fra p-bås og ind i modparten, der var kørt ind i p-båsen, der var bagved klager.

Det fremgår af klagers skadeanmeldelse, at han var ved at bakke ud fra p-båsen, og her holdt han øje med de 2 biler, der holdt ved siden af.

Efter klagers oplysninger, var der ingen biler i den p-bås, som han ville bakke ind i for at komme ud fra p-båsen, men han oplyser også, at han ikke så, at modparten var parkeret i den ledige p-bås.

Modparten har anmeldt skaden telefonisk til sit forsikringsselskab, og hun har oplyst, at klager bakkede ud i modparten.

Ved udkørsel fra p-båsen havde klager jf. færdselsloven § 26 stk. 3 ubetinget vigepligt.

Endvidere fremgår det af færdselsloven § 18 stk. 1 og 2, at kørende inden bakning og igangsætning fra kanten af vejen skal sikre sige, at det kan ske uden fare for andre.

Da klager ikke har overholdt sin vigepligt, og da han ikke har holdt øje med den øvrige trafik, har vi jf. færdselsloven § 108 anerkendt erstatningspligten overfor modpartens forsikringsselskab."

Selskabet har henvist til ankenævnskendelserne nr. 61.788 og nr. 61.834.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at der skal ske en reduktion af hans skyld og medfølgende reduktion af selskabets opkrævning. Klageren har bl.a. henvist til, at modparten efterfølgende udtalte, at hun havde lavet en undvigemanøvre, der bestod i at køre ind i båsen. Af klageskrivelsen fremgår videre:

"Jeg mener jeg er berettiget til reduktion af skyld da, jeg mener modparten enten har kørt for stærkt eller været uagtsom.

Da p-båsen på begge sider af mig var optaget, er det ikke sandsynligt at jeg kan have kørt stærkt ud af båsen, og hvorfor følte hun at hun skulle foretage en undvige manøvre, ville det ikke have været mere effektivt at standse?

I sagen 'FED [1995.250]Ø.L.D af 12. januar 1995' bliver modparten til den bakkende part ikendt noget af skylden som følge af personen havde udvist uagtsomhed."

Nævnet er forelagt den skitse, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med praksis i den pågældende færdselssituation.

3. 65.827

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson