731/05

Den 12. september 2005 blev i sag nr. 65.828:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsordning i Nordea Pension, klager over, at selskabet med virkning fra 1/1 2004 har gennemført en ændring af de gældende regler for bonustilskrivning.

Af klageskrivelsen fremgår:

"Jf. skrivelse af 23.april 2002 (bilag ..) om påbegyndelse af pensionsudbetaling pr. 1. juni 2002 fik jeg forelagt 2 udbetalingsformer, hvor jeg med en bindende underskrift én gang for alle kunne vælge den ene.

Jeg bandt mig således til en lavere årlig udbetaling mod til gengæld at have sikkerhed for at én gang meddelt opskrivning ikke kunne røres.

Nordea Liv & Pension's besvarelser af 29. nov. 2004 (bilag ..) samt 6. dec. 2004 (bilag ..) alene med henvisning til regler for kontostyrkelse samt forsikringsbetingelser finder jeg ikke tilfredsstillende, idet jeg fortsat holder mig til, at en bindende underskrift på en aftale med nogle helt specifikke betingelser - i dette tilfælde omfattende et helt entydigt tilsagn om garanti - ikke kan ændres af nogle af parterne.

Jeg skal herved anmode nævnet om at tage stilling til, hvorvidt forsikringsselskabet har hjemmel til at foretage denne ændring af en indgået aftale."

Selskabet har i skrivelse af 1/2 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"Sagen angår et aftaleretligt spørgsmål.

Hændelsesforløb

I efteråret 2003 foretog vi ændringer i det dagældende bonusregulativ og indførte nye regler som medførte, at klageren og en stor del af vore andre kunder i en periode fra 1.1.2004 og fremover vil opleve, at bonus vil være 0. Periodens længde vil bl.a. afhænge af udviklingen på de finansielle markeder.

Det eventuelle fremtidige overskud, der efter de tidligere regler blev tildelt som bonus og dannede grundlag for forhøjelse af de garanterede ydelser, vil imidlertid også i fremtiden blive krediteret den enkelte pensionskonto.

De eventuelle fremtidige forhøjelser, der finder sted i den nævnte periode, vil dog ikke være garanterede, hvilket vil sige, at de kan reduceres eller helt bortfalde, hvis forholdene gør dette påkrævet for os. Pensionsydelserne vil dog ikke på noget tidspunkt blive mindre end, hvad klageren får udbetalt pr. 1.1.2004.

Ændringerne er anmeldt til Finanstilsynet i overensstemmelse med reglerne.

Finanstilsynet godkender ikke regulativerne, men kan pålægge selskaberne at foretage ændringer, hvis tilsynet ikke finder reglerne rimelige i forhold den enkelte kunde. Det er ikke sket i vort tilfælde.

Forud for udbetalingsperiodernes start, henholdsvis 2002 og 2003 underskrev klageren to valgblanketter (bilag 1, 2002 og bilag 2, 2003) hvorved han valgte det såkaldte opskrivningssystem, således at pensionsydelserne årligt forhøjes med den bonus, der er optjent det foregående år. Når en forhøjelse har fundet sted, kan den ikke fremover nedsættes.

3. 65.828

Vor begrundelse for konklusionen.

I bilag 1, side 3 'Valgmuligheder...' er i 2. afsnit, 1. linje anført: 'Vælger De årlig opskrivning, anvendes eventuel bonus hvert år den 1. januar til at forhøje den årlige udbetaling".

Tilsvarende er i bilag 2 side 2 anført under overskriften 'Årlig opskrivningsudbetaling': 'Ved årlig opskrivning anvendes eventuel bonus ...'

Som anført ovenfor, er bonus imidlertid for tiden 0, hvilket klageren har accepteret i sit brev af 30. november 2004 (bilag 3).

En naturlig følge af, at der ikke er bonus i en periode, vil herefter være, at der heller ikke er noget beløb, der kan danne grundlag for en årlig opskrivning, der er garanteret.

Vi har imidlertid valgt en løsning, der stiller vore kunder bedre, nemlig at tilføre et beløb til forsikringen, der svarer til bonus, og som anvendes til forhøjelse af den årlige udbetaling. Forudsætningen er imidlertid, at denne særlige forhøjelse ikke er garanteret og derfor vil kunne fjernes igen, hvis forholdene kræver det.

Konklusion

Da vi er berettiget til at ændre bonusregulativet, således at bonus er 0 i en periode og således også var berettiget til at undlade at forhøje udbetalingerne under klagerens forsikringer, er vi også - som det mindre i det mere - berettiget til, når vi alligevel forhøjer udbetalingerne, at gøre en sådan forhøjelse betinget af, at den senere kan nedsættes igen.

Klagen bør derfor afvises."

I skrivelse dateret 20/2 2003, hvori klageren valgte udbetalingsform, hedder det:

"**Bonus.**

4. 65.828

I udbetalingsperioden får De stadig tilskrevet bonus. Bonus er den rente, De får ud over den garanterede rente. Den bonus, der tilskrives i udbetalingsperioden, vil blive anvendt til årlig opskrivningsudbetaling.

Årlig opskrivningsudbetaling.

Ved årlig opskrivning, anvendes eventuel bonus hvert år den 1. januar til at forhøje den månedlige udbetaling. Når forhøjelsen af den månedlige udbetaling er sket, er den garanteret. Den kan derfor hverken nedsættes eller bortfalde.

Hvis De ønsker udbetaling fra den 1. maj.

☒ Opskrivningsudbetaling 804,41 kr."

Nævnet udtaler:

Nævnet har i en række tidligere kendelser afgjort, at spørgsmålet om, hvorvidt et selskab er berettiget til at foretage bonusnedsættelse svarende til, hvad selskabet i nærværende sag har gjort over for klageren, er et spørgsmål af så principiel juridisk karakter, at det bør afgøres af domstolene, jf. § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter. Selv om denne sag adskiller sig fra de øvrige sager derved, at klageren og selskabet ved udbetalingens start har indgået en aftale om udbetalingerne, finder nævnet, at også dette spørgsmål bør afgøres af domstolene.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann