729/05

Den 3. august 2005 blev i sag nr. 65.833:

xxxxx xx xxxxxx
xxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klagerens repræsentant S.O. var fører af klagerens bil på skadetidspunktet den 11/3 2004. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

"1. SOL kommer kørende, langsomt max. 5 km/h i lang bilkø ad Sdr. F.vej fra R.vej mod V. L.gade.
2. Det pågældende (sammenstød) sted er der 1 vej/vognbane.
3. På min højre side er der malet cykelsti som længere fremme går over i bygget cykelsti.
4. Overhales af modpart som jeg opfatter skal svinge til venstre ad B.vej.
5. Uden varsel drejer modparten til højre, for at flytte sig for modkørende, da hun er kommet over i modsat vejbane.
6. Modpartens højre bagside rammer min venstre forskærm mm.
7. Påkørsel ud for nr. ? midt for malet cykelsti (før Shell Sdr. F.vej 90, ... V.) på Sdr. F.vej.
8. På malet cykelsti kører 6-8 cyklister.

9. Jeg kan ikke undvige til højre pga. cyklister og må blive i vejbanen.
10. Min opfattelse er, at modparten har kørt uforsvarligt.

Tegning vedlagt."

Modparten forklarede i sin anmeldelse, at hun kom kørende ad Sdr. F.vej, hvor bilerne kørte i en lang og tæt ubrudt række. S.O. kørte indenom den øvrige trafik og kørte i cykelfeltet i vejbanens højre side. Uden varsel begyndte han at trække ud og påkørte modpartens bil på højre bagskærm.

Et navngivet vidne oplyste i sin erklæring, at den hvide bil, Opel (klagerens), overhalede bilkøen indenom, men da vejen flettede sig til én vejbane prøvede S.O. at presse sin ud og ramte den anden bil.

I skrivelse af 28/8 2004 til selskabet kommenterede S.O. bl.a. vidnets erklæring, idet han bl.a. gjorde gældende, at modpartens forklaring og vidnets tegning/forklaring ikke stemte overens med hændelsesforløbet. Han fastholdt, at hans tegning og forklaring af hændelsesforløbet var korrekt.

I skrivelse af 25/10 2004 til klageren anførte selskabet følgende:

"Udfra vidneerklæringen er det føreren af din bil, der svinger ud i modpartens bil, og når vidnet kan bekræfte modpartens forklaring, er vi nødsaget til at anerkende erstatningspligten overfor modparten.

Denne afgørelse er i henhold til gældende praksis, at der er et uvildigt vidne som bekræfter en af parternes forklaringer, og udfra dette bliver ansvaret for uheldet placeret."

I skrivelse af 10/11 2004 til selskabet klagede S.O. over afgørelsen. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

3. 65.833

"Begrundelse:

1. Modparten har ikke påvist skadestedet. Det er alene modpartens vidnes forklaring med 'vildledende' tegning.
2. GF har ikke gjort sig den ulejlighed at have foretaget en 'åstedsforretning', hvorved man kunne have konstateret, at modpartens vidneforklaring er usand. Cykelsti på det pågældende sted!
3. GF's ovennævnte brev med følgende fraser: 'er vi nødsaget til' og 'i henhold til gældende praksis' indikerer, at GF ikke har vurderet uheldets forløb, men alene holder sig til 'gældende praksis'."

Selskabet fastholdt i skrivelse af 12/11 2004 til klageren, at afgørelsen skulle træffes i henhold til den uvildige vidneerklæring.

Klagerens repræsentant har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal frafalde kravet om præmieforhøjelse og opkrævning af selvrisiko. Videre har han anført, at selskabet - efter hans opfattelse - alene har lagt vægt på modpartens forklaring og vidnets tegning/forklaring. Endvidere har han påpeget, at vidnets tegning ikke passer med de faktiske forhold. Derudover har han oplyst, at selskabet har forhalet sagen, således at der ikke var mulighed for at klage inden udsendelsen af præmieforhøjelsen. Han har foretaget telefonisk henvendelse den 30/11 2004 og igen den 22/12 2004, før der blev fremsendt klageskema.

Selskabet har i skrivelse af 16/2 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Klageren har i forløbet fastholdt at hans oplysninger om vejforholdene skulle lægges til grund for afgørelse. Vi har efter besigtigelse af uheldsstedet konstateret at det af klageren fremsendte rids ikke er i overensstemmelse med de faktiske vejforhold.

Sagen er afgjort på baggrund af parternes samt vidnets forklaring om hændelsesforløbet, og på dette grundlag er det vor klare opfattelse, at S.O. ved en indenretlig afgørelse ville blive pålagt det fulde ansvar for uheldet, jf. Færdselslovens § 103, stk. 2.

Skaden medfører derfor ændring af præmietrin og opkrævning af selvrisiko, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 7 og 8.

Afslutningsvis skal jeg beklage, at S.O. tilsyneladende har kontaktet os d. 30. november 2004, og anmodet om at få fremsendt et klageskema uden dette er sket. Det er ikke vor opfattelse, at GF-Forsikring i øvrigt har kunnet fremme sagen."

I skrivelse af 10/3 2005 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. bemærket, at selskabet har ændret forklaring, idet han har henvist til, at modparten/vidnet ikke tidligere har oplyst, at han skulle have kørt i cykelfeltet. Han har videre henvist til, at modparten ikke engang var klar over, at der var malet cykelfelt/sti med brede hvide striber. Endvidere har han bemærket, at de fotos - selskabet har vedlagt - ikke er taget på skadestedet i F. Kommune, men i K. Kommune.

Endelig har selskabet i skrivelse af 5/4 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Det er således selskabets opfattelse, at det har afgjort sagen på korrekt grundlag, ligesom vidnets udsagn og rids er tilstrækkeligt for afgørelse af sagen.

Nævnet er forelagt de skitser og fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser samt den uvildige vidneerklæring, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

5. 65.833

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson