729/05

Den 3. august 2005 blev i sag nr. 65.838:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

hf-forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i hf-forsikring g/s, klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse for en anmeldt kloakskade.

Selskabet har tilbudt at betale 60 % af den samlede udgift på 10.620 kr. vedrørende tv-inspektion m.v., svarende til 6.372 kr. Endvidere har selskabet tilbudt at betale 60 % af den samlede reparationsudgift på 36.875 kr., jf. tilbud fra Entreprenørfirmaet S.S., svarende til 22.125 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte en kloakskade, der blev besigtiget af selskabets taksator den 6/9 2004.

Taksatoren foretog genbesigtigelse den 17/9 2004, hvor klageren og kloakmesteren ligeledes deltog. Ifølge kloakmesteren var den optimale løsning at udskifte hele kloakledningen med tilhørende brønde.

Taksatoren tilbød - efter dennes egne oplysninger - at dække 60 % af udgifterne, hvilket klageren efterfølgende afslog, da han krævede at få fuld dækning.

Af taksatorens skrivelse af 12/10 2004 fremgår det bl.a., at han meddelte klageren, at klageren selv skulle afholde udgifterne til tv-inspektion m.v., da det var ham, der havde bestilt det.

I skrivelse af 12/10 2004 til selskabet anførte klagerens advokat bl.a., at undersøgelsesrapporten vedr. tv-inspektion m.v. var rekvireret af selskabet via klageren efter direkte opfordring. Ifølge sædvanlig praksis skulle selskabet - efter advokatens opfattelse - betale regningen på 10.620 kr. For så vidt angår selve udbedringen af skaden henviste advokaten til, at der var fuld forsikring for skjulte rør i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 13. Videre anførte advokaten:

> "I henhold til punkt 17 om erstatningens fastsættelse, fremgår det af punkt 17,1, at erstatning ydes efter nyværdi, det vil sige uden fradrag for forringelse ved alder og brug, hvorfor min klient kræver fuld erstatning uden fradrag. Der er tale om en særdeles vel vedligeholdt ejendom, også kloakmæssigt, idet for eksempel brønden ud for det sted hvor fugtindtrængen sker er udskiftet i forbindelse med almindelig vedligeholdelse.
>
> Skaden nu, er ikke en skade hvor der i henhold til punkt 17,3 foretages fradrag for værdiforringelse, idet punkterne 'slid og ælde' i henhold til punkt 17,1 ikke tages i betragtning (værdiforringelse ved alder og brug) ligesom punkterne nedsat anvendelighed og andre individuelle omstændigheder ikke kan komme på tale.
>
> På forsikringstagerens vegne imødeser jeg derfor selskabets øjeblikkelige bekræftelse på, at dækning bliver foretaget."

I skrivelse af 21/10 2004til klagerens advokat afviste selskabet, at undersøgelsen af kloaksystemet var rekvireret af selskabet (via klageren). Videre henviste selskabet til, at den af advokaten omtalte brønd, var blevet udskiftet for selskabets regning i forbindelse med en rørskade i august 2000. Selskabet redegjorde herefter nærmere for omstændigheder vedrørende undersøgelsesrapporten vedr. tv-inspektion m.v. og brønden. Selskabet anførte videre, at den resterende del af kloaksystemet - efter det oplyste - var etableret i første halvdel af 1920'erne med en udbygning af kloaksystemet i 1947. Den

nyeste del af kloaksystemet var 57 år gammelt og den ældste del omkring 80 år gammel, når man undtog den før omtalte brønd. Den del af kloaksystemet, der skulle udskiftes i forbindelse med nærværende skade, hørte til den ældste del af kloaksystemet. Af skrivelsen fremgår endelig:

> "CC [taksator] har tilbudt LA [klageren] at betale **60 %** af de samlede udgifter i sagen, d.v.s. 60 % af regningen fra TV-undersøgelsen m.m. fra H. Kloakservice samt 60 % af udbedringsomkostningerne i.h.t. tilbuddet fra Entreprenørfirmaet S.S.
>
> Efter min opfattelse er der tale om et særdeles pænt tilbud, henset til ovenstående restlevetidsbetragtning og stiller mig meget uforstående overfor LA's utilfredshed.
>
> **Afsluttende bemærkninger.**
> Det tilbud der er modtaget fra entreprenøren er baseret på udskiftning af en stor del af kloaksystemet. Vi har undersøgt muligheden for reparation, hvilket også kunne være en løsning og til en pris omkring 50 % af det tilbud entreprenøren har afgivet for udskiftning.
>
> Uanset dette vil vi - uden præjudice - tilbyde at betale:
> - 60 % af udgiften vedrørende TV-inspektionen m.v., d.v.s. kr. 6.372,-.
> og
> - 60 % af reparationsudgiften jf. tilbud fra entreprenør S.S., når kopi af regning for arbejdets udførelse modtages. Kr. 22.125,-.
>
> Vi afventer herefter svar fra Dem eller Deres klient, idet jeg allerede nu bemærker at selskabet ikke vil refundere udgifter til advokatbistand o.lign."

Parterne har herefter ført yderligere korrespondance.

Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal dække udgifterne til tv-inspektion m.v. med 10.620 kr. samt renter og omkostninger. Derudover har han gjort gældende, at selskabet skal udbetale nyværdierstatning for kloaksystemet, jf. tilbud fra Entreprenørfirmaet S.S.

4. 65.838

Selskabet har i skrivelse af 26/1 2005 til nævnet fastholdt sit hidtidige erstatningstilbud.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"17.0 **ERSTATNINGENS FASTSÆTTELSE**

17.1 Såfremt en beskadiget bygning eller bygningsdel har været tilbørligt vedligeholdt, ydes erstatningen efter nyværdi, d.v.s. uden fradrag for værdiforringelse ved alder og brug.

…

17.3 Der foretages fradrag for værdiforringelse, såfremt det beskadigede, p.g.a. slid, ælde, nedsat anvendelighed og andre individuelle omstændigheder på skadestidspunktet er forringet med mere end 30 % af nyværdien."

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbetingelserne fremgår klart, at der foretages fradrag for værdiforringelse på grund af slid og ælde, hvis værdiforringelsen umiddelbart før skaden overstiger 30 % af nyværdien.

Efter at have gennemgået sagen, herunder det oplyste om rørets alder, finder nævnet det godtgjort, at den beskadigede kloakledning var i en sådan stand, at selskabet er berettiget til at foretage afskrivning som sket.

Da selskabet har anerkendt kloakskaden som dækningsberettigende, finder nævnet, at selskabet skal dække de i den forbindelse afholdte udgifter - uden fradrag - til tv-inspektion m.v.

5. 65.838

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, hf-forsikring g/s, skal udbetale yderlige 4.248 kr. for den udførte tv-inspektion m.v. samt forrente dette beløb i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson