733/05

Den 10. oktober 2005 blev i sag nr. 65.847:

xxxxx xx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, påstår i tilknytning til forsikringens retshjælpsdækning selskabet tilpligtet at betale et advokatsalær på 7.500 kr. vedrørende juridisk bistand til en ankesag.

Selskabet har afvist klagernes krav under henvisning til, at det ikke er rimeligt at føre ankesagen. Endvidere har selskabet henvist til, at advokatskifte som udgangspunkt ikke anses som en rimelig omkostning.

Ved anmeldelse af 21/5 2002 ansøgte klagernes første advokat om retshjælpsdækning til en retssag anlagt mod klagerne. Tvisten omhandlede modpartens krav på betaling for tømrerarbejde, som modparten havde udført på klagernes ejendom, samt klagernes modkrav om erstatning for mangler ved det udførte arbejde.

På baggrund heraf bekræftede selskabet retshjælpsdækning til sagen ved skrivelse af 28/5 2002 til klagernes første advokat.

Ved dom af 19/5 2004 afgjorde Retten i F., at modparten havde et krav over for klagerne på 70.000 kr., og at klagerne havde et modkrav over for modparten som følge af mangler ved det udførte arbejde på 39.468,75 kr.

Endvidere blev modparten efter kære af omkostningsspørgsmålet pålagt at skulle betale 25.000 kr. i sagsomkostninger for sagen i første instans.

I skrivelse af 17/6 2004 til selskabet meddelte klagernes nye advokat, at han var indtrådt i sagen på grund af meningsforskelle mellem klagerne og deres tidligere advokat. Den nye advokats arbejde havde bestået i repræsentation af klagerne i forbindelse med modpartens kære af omkostningsspørgsmålet samt vurdering af sagens anke til landsretten.

På baggrund heraf meddelte selskabet i skrivelse af 22/7 2004, at der kunne tilbydes dækning af et rimeligt salær for advokatens bistand i forbindelse med kæresagen. Vedrørende advokatens vurdering af ankespørgsmålet meddelte selskabet - under henvisning til forsikringsbetingelserne - at der ikke kunne tilbydes dækning for denne del af arbejdet, idet det var selskabets vurdering, at ankesagen på baggrund af sagens udfald i første instans ikke var rimelig at føre.

Ved skrivelse af 23/7 2004 til selskabet henviste klagerne til, at det var den tidligere advokat, som havde stoppet samarbejdet - efter at klagerne havde kritiseret hans indsats under retssagen - hvorfor de mente, at selskabet skulle dække omkostningerne ved den påtvungne overgang til den nye advokat.

Selskabet meddelte i skrivelse af 28/7 2004 til klagerne, at advokatskifte - som alt overvejende udgangspunkt - ikke anses som en rimelig omkostning. Selskabet redegjorde nærmere herfor og fastholdte sin afgørelse.

I skrivelse af 29/7 2004 til selskabet gjorde klagernes nye advokat gældende, at klagernes advokatskifte og advokatens indtræden i sagen absolut havde været nødvendig for klagernes varetagelse af deres interesser, hvorfor advokatomkostningerne derved var rimelige.

Selskabet fastholdt sin afgørelse i skrivelse af 16/8 2004.

3. 65.847

Ved skrivelse af 26/8 2004 til klagernes advokat meddelte selskabet, at det ville dække advokatsalæret på 5.625 kr. for juridisk bistand i anledning af kæresagen.

Klagerne har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor de har gjort gældende, at selskabet skal dække advokatsalæret på 7.500 kr. i forbindelse med ankesagen.

I selskabets skrivelse af 1/3 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Vi har nu gennemgået sagens oplysninger på ny og må på baggrund heraf fastholde den tidligere afgørelse i sagen.
>
> Af de for retshjælp gældende forsikringsbetingelser §§ 2, stk. 3, og 5, stk. 1, fremgår det, at retshjælpsforsikringen ikke dækker sager, hvor det skønnes, at sikrede ikke har rimelig grund til at føre sagen.
>
> Ved en gennemgang af sagen fremgår det, at der ikke foreligger væsentlige nye forhold eller beviser, der ikke blev behandlet ved sagens førelse for Retten i F.
>
> På baggrund heraf har vi vurderet, at ankesagen ikke er rimelig at føre, hvilket i øvrigt er i overensstemmelse med klagers seneste advokats vurdering af sagen - jf. kopi af dennes brev til selskabet af 17. juni få.
>
> Det oprindelige tilsagn i sagen knytter sig til første instansbehandlingen, hvorefter dækningen ophører ved byrettens afsigelse af dom.
> …
> I nærværende sag opstod der uoverensstemmelser mellem klager og hans tidligere advokat efter sagens afslutning i første instans, hvorefter den første advokat udtrådte af sagen. …
>
> Klagers efterfølgende antagelse af ny advokat til yderligere vurdering af sagen samt anke af denne må således i henhold til ovenstående anses som en urimelig omkostning, som ikke er dækket under forsikringen.

4. 65.847

…

Afslutningsvis skal det bemærkes, at selskabet i forbindelse med sagen har udlagt i alt kr. 23.006,50 til dækning af syn og skøn, advokatomkostninger, kæresag m.m.

I henhold til vores seneste oplysninger har klagers første advokat deponeret sin bestalling, hvorfor vi antager, at vi ikke vil modtage yderligere salærkrav fra denne, og vi har d.d. tilsendt klager kr. 1.993,50, svarende til differencen mellem det af selskabet udlagte beløb samt de fra modparten tilkendte omkostninger."

Parterne har herefter ført yderligere korrespondance.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets standpunkt. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale advokatsalæret på 7.500 kr. vedrørende juridisk bistand i forbindelse med ankesagen, men har noteret sig, at selskabet som foran nævnt har erklæret at ville udbetale salær for arbejdet med kæresagen.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand