718/05

Den 16. februar 2005 blev i sag nr. 65.849:

xxxxxxx xx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring med retshjælpsdækning i Aros Forsikring, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med en tvist, som udspringer af ankenævnskendelse nr. 62.841.

Selskabet har afvist at retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre retssag.

Om den bagvedliggende tvist er det oplyst, at det indklagede selskab som kaskoforsikrer for den forsikrede bil har afvist dækning i forbindelse med en totalskade, idet selskabet har gjort gældende, at klager S.B., som er søn af forsikringstager T.B., er rette ejer af bilen, og at selskabet ikke ville have tegnet forsikring for S.B., som er under 25 år.

Ankenævnet for Forsikring udtalte i ankenævnskendelse 62.481:

> "Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende brugerforholdet omkring bilen. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at videre-behandle sagen. Som følge heraf b e s t e m m e s : Nævnet kan ikke afgøre sagen."

Klagerne har ved deres advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde retshjælpsdækning. Advokaten har i sin klageskrivelse af 7/1 2005 til nævnet anført, at han finder det anstødeligt, at det indklagede selskab gør sig til dommer i en sag, der anlægges mod selskabet selv. Advokaten har endvidere anført, at det er betænkeligt, at selskabet ved at afvise retshjælpsdækning i en sag, som ankenævnet finder skal afgøres ved domstolene, vanskeliggør klagernes mulighed for at få sagen prøvet ved domstolene.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 19/1 2005 til nævnet anført:

"Det skal oplyses at vi herfra er af den klare opfattelse at vor tegningspolitik bevidst er omgået, og forsikringstager har således ikke krav på erstatning for køretøjet i henhold til forsikringsaftalelovens bestemmelser herom.

Vi er enige med advokaten om at vi herfra ikke skal stille os som dommere i en sag mod os selv, men omvendt set skal forsikringstageren heller ikke have en bedre retsstilling når vi selv er part.

Uagtet at ankenævnet under erstatningssagen ikke har taget stilling, men henvist til en nærmere bevisførelse, må vi herfra være klart afvisende overfor en dækning på policens retshjælpsdel."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet skal udtale:

Nævnet har i ankenævnskendelse nr. 62.481 udtalt, at sagen ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende brugerforholdet til bilen. Nævnet finder på den baggrund, at klagerne har rimelig grund til at indbringe sagen for domstolene, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Aros Forsikring, skal anerkende, at klagerne har rimelig grund til at føre retssag mod selskabet om størrelsen af erstatningen efter bilens totalskade, og skal yde retshjælp i overensstemmelse med de herom gældende forsikringsbetingelser.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson