729/05

Den 3. august 2005 blev i sag nr. 65.852:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Endvidere er klageren utilfreds med selskabets forretningsgang vedrørende opkrævning af selvrisiko.

Selskabet har foretaget en ligedeling af ansvaret under henvisning til, at der er tale om en flettesituation, jf. færdselslovens § 18, stk. 4. I øvrigt har selskabet beklaget, at det - straks efter modtagelsen af klagerens skadeanmeldelse - fremsendte selvrisikoopkrævning, på trods af at sagen endnu ikke var afgjort med modpartens forsikringsselskab. Selskabet har oplyst, at der var tale om en fejltagelse, idet selskabet først kan opkræve selvrisiko, når det har haft en udgift.

Det fremgår af sagen, at klageren den 10/8 2004 var involveret i et færdselsuheld, hvor der skete sammenstød med en knallert.

I bilag til skadeanmeldelsen redegjorde klageren nærmere for omstændighederne omkring uheldet, herunder at uheldet skete som følge af hans opbremsning for det gule lys i krydset og ikke flettesituationen kort forinden. Af bilaget fremgår bl.a.:

"Jeg mener modparten har skylden, idet han ikke i tilstrækkelig grad har været opmærksom på sin egen reaktionstid og bremselængde i forhold til den hastighed han kørte med i sammenfletningen (jfr. situation 2) og det efterfølgende tidsrum op mod det gule lys."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Begge parter er ligeud kørende, modparten skærer ind foran mig (vognbaneskift), lysregulering skifter til gult, bremser derefter kraftigt op, hvorefter påkørsel er uundgåelig."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at modparten bærer den fulde skyld, samt at selskabet skal ændre forretningsgangen i forbindelse med opkrævning af selvrisiko, således at der rykkes med det rette beløb på det rette tidspunkt. Han har bl.a. bemærket, at selskabet fejlagtigt fremsendte flere rykkere på selvrisikobeløbet uden i første omgang at reagere på hans henvendelser herom. Videre har klageren nærmere redegjort for sagen, herunder at uheldet - efter hans opfattelse - ikke skete i selve sammenfletningssituationen, men først efter sammenfletningen. Han har bl.a. henvist til, at modparten påkørte ham bagfra. Af klageskrivelsen fremgår videre:

"Det er dermed ***ikke*** mig, som presser mig ind i ***siden*** på modparten, men derimod modparten, der vælger ***ikke*** at holde tilstrækkelig afstand, herunder evt. nedsætte hastigheden, til den forankørende i sammenfletningen - han er ganske enkelt ***ikke*** i tilstrækkelig grad opmærksom på sin egen reaktionstid og bremselængde i forhold til den hastighed han kører ind i sammenfletningen med.

Jeg udviser *min gensidige hensyntagen* ved at vente på fri bane og flette ind én efter én, hvorimod modparten helt klart *ikke* viser tilsvarende *gensidig hensyntagen*, for så ville han have haft *sikker* bremseafstand til mig som forankørende.

Vi bliver nødt til her at se selve uheldet som bestående af to situationer - dels *sammenfletning*, dels *opbremsning for gult lys*.

Hvad *sammenfletningen* angår mener jeg til fulde at have gjort rede for modpartens manglende gensidige hensyntagen.
Hvad angår opbremsning for gult lys, vil jeg mene, at havde jeg ***ikke*** skullet bremse for gult lys, var uheldet ***ikke*** sket, og så ville vi blot have kørt over krydset og fortsat hver for sig! Det tror jeg begge parter er enige om - ingen ville sandsynligvis have opdaget noget eller tænkt nærmere over noget overhovedet!

Jeg kan ikke med rimelighed i denne situation pålægges skyld for at bremse for gult lys. Jeg tager hensyn til bagvedkørende ved at orientere mig i spejlene, jf. mit bilag til skadesanmeldelsen. Jeg kan dog *ikke* se modparten i nogen af spejlene - og jeg mener ikke at have nogle 'blinde vinkler' lige bagud.

Da modparten helt objektivt *kører ind bag i mig*, har han ikke holdt tilstrækkelig afstand, og her vil jeg stadig fastholde, at dette skyldes, at han ikke har udvist tilstrækkeligt hensyn i selve sammenfletningen - det er klart nævnt i reglerne, at man herunder evt. skal nedsætte sin hastighed - *og det har ofte den konsekvens at man øger afstanden til den forankørende* - det har modparten helt klart ***ikke*** gjort i dette tilfælde, for så ville han have haft tid til at bremse sikkert.

Modparten må der have ***hele*** ansvaret for uheldet."

I selskabets skrivelse af 11/2 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi har ved vor afgørelse lagt til grund, at der er tale om en flettesituation, jfr. færdselslovens § 18, stk. 4. Efter denne bestemmelse påhviler det de kørende at tilpasse deres kørsel efter de ændrede forhold, herunder ved eventuelt at ændre hastigheden. Vi har samtidig lagt til grund, at færdselsskaden skete umiddelbart i forbindelse med flettemanøvren.

Ifølge retspraksis sker der som altovervejende hovedregel en ligedeling af ansvaret i sådanne sager. Vi har fundet, at dette også er den korrekte afgørelse i denne sag."

Selskabet har i øvrigt beklaget fejltagelsen omkring opkrævning af selvrisiko.

I skrivelse af 23/2 2005 til nævnet har klageren bl.a. fastholdt, at uheldet skete som følge af hans opbremsning for det gule lys. Såfremt han ikke havde foretaget denne opbremsning, så var uheldet - efter hans opfattelse - ikke sket. Han har i øvrigt bemærket, at selskabet har erkendt alle påtalte punkter i forbindelse med sagsbehandlingen.

Nævnet er forelagt de skitser, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet har beklaget situationen omkring opkrævning af selvrisiko.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der skønnes at være det gunstigste udfald, klagen kan opnå ved en retsafgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson

5. 65.852