733/05

Den 10. oktober 2005 blev i sag nr. 65.853:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt motorskade, der opstod på hans Ford Mondeo 1,8 Trend, årgang 2003 efter påkørsel af et rådyr.

Selskabet har anerkendt, at den direkte påkørselsskade er dækket af kaskoforsikringen, men har afvist at yde forsikringsdækning for motorskaden under henvisning til, at klageren ved at fortsætte kørslen - trods skaden på bilens front - har fremkaldt motorskaden ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 4/10 2004 kom kørende på en motorvej kl. ca. 23.30, hvor han påkørte et mindre rådyr, der løb ud foran bilen. Han standsede bilen og konstaterede, at rådyret var dødt. Endvidere konstaterede han en mindre skade på bilens forkofanger i højre side, hvor rådyret var løbet ind i bilen. Da han ikke umiddelbart konstaterede andre skader på bilen, kørte han hjem til sin bopæl, der - ifølge klagerens advokat - ligger ca. 20 km fra uheldsstedet. Undervejs var der - ifølge klageren - ingen lamper, der viste fejl, temperaturen var normal, og bilen kørte normalt og havde ingen mislyde. Næste morgen kunne bilen ikke starte. Bilen blev indbragt på værksted, hvor man konstaterede, at motoren var brændt sammen.

I skrivelse af 4/10 2004 til selskabet gjorde klagerens advokat gældende, at selskabet skulle dække hele skaden på bilen, idet klageren hverken vidste eller burde vide, at den pågældende skade kunne ske, idet han ikke var blevet advaret på nogen måde. Advokaten henviste bl.a. til, at værkfører J. på værkstedet kunne bekræfte, at når vandet forsvinder fra bilen, er der ingen lamper, der lyser eller advarer føreren om, at han ikke skal køre længere.

I skrivelse af 24/11 2004 til klagerens advokat meddelte selskabet, at det havde været i kontakt med F.K. fra Ford Danmark, som havde oplyst følgende:

"• Temperaturmåler giver udsving når at kølervæske forsvinder fra køleren. Temperaturmåleren vil først forsvinde helt i bund og derefter er det højst sandsynligt at denne enten er i bund eller i top/rødt felt (sidstnævnte pga. at der vil sandsynligt vil være vanddampe i kølersystemet den første tid efter vandtab).

- Vandpumpen vil mens motor er i gang pumpe kølevæsken ud, i alt ca. 5 liter, det tager ca. 2-3 minutter.

- Mondeo er med elektrisk termostat, hvilket betyder at når motoren bliver varm lukker termostaten helt op, herved forsvinder kølervæske med det samme.

- Ved kørsel på motorvej med en fart på omkring 100-110 km/timen vil motoren efter ca. 5 kilometer begynde at miste trækkraft.

- Hvis bilen kunne køre hjem til bopæl uden problemer kan denne også starte motoren den næsten dag.

Videre henviste selskabet til fotos af skaden samt taksatorens kommentarer af 15/10 2004, hvoraf det bl.a. fremgår:

"**Undersøgelse af køler:**

Hullet i nederste højre side af køleren og er målt til ca. 40 millimeter lang og ca. 8-10 millimeter bred og ca. 1200 millimeter højt. Hullet opstår ved skaden, hvor at køler bliver ramt og trukket skæv. Det er kølerelement der er slået fra plastsiden/konsol.

3. 65.853

Hvor hurtig forsvinder væske fra køleren:
Kølervæske er forsvundet i løbet af ca. 3 minutter.

Hvor langt kan der køres uden vand/olie:
Uden kølervæske vil motor max. kunne køre 5 kilometer, hvorefter at motor vil tabe trækkraft. Hvis det sker med høj fart vil motor hurtigere tabe trækkraft.

Olielampe eller temperaturmåler vist udsving:
Olielampen vil ikke lyse pga. der stadig er olie på motor, temperaturmåler vil ikke vise høje temperaturer pga. kølervæske er borte (føleren er omgivet af væske og måler ikke på lufttemperatur).

Hvordan virker temperaturmåler:
Ingen kølervæske ingen temperatur. Når kølervæske forsvinder vil temperaturmåleren ikke vise være i stand til at vise hvilke temperatur der er på motor.

Udtalelse fra værksted:
Værksted oplyser at Ftag. ringer om at han ikke kan starte bilen og han har påkørt et rådyr ca. 15 kilometer fra hjemmet, men er kørt hele vejen hjem med skaden på bilen. Motor er brændt sammen, diverse sliddele er kørt varm, topstykke er meget skævt hvilket er et tegn på at motoren har været meget varm/overhedet.
Det er ikke muligt at genbruge motor.

Konklusion fra taksator:
Ud fra skaden på køretøj, hvor at køler, forkofanger er beskadiget. På forkofanger mangler en del af den midterste kofanger under nummerpladen og noget af kofangeren hænger og slæber hen af asfalten. Hullet i køleren er så stort at kølervæske forsvinder inden for ca. 3 minutter. Ved påkørsler af ting/dyr er det forsikringstagers pligt at undersøge og stoppe skaden. I dette tilfælde at undersøge om dyret er skadet - evt. hente nødvendig hjælp og efterfølgende undersøge om køretøj har lidt skade. Her kan dette ikke undgås at se at køleren lækker kølervæske, da der vil være kølervæske, som løber ud ad køleren og danner en plamage på vejbanen samti-

digt at der vil være damp og lugt fra kølervæske omkring køretøj. Føreren af køretøj skal tilkalde transporthjælp for at få køretøj bugseret bort."

I intern postmeddelelse dateret 24/11 2004 havde taksatoren tillige besvaret en række spørgsmål. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"1. - **var køleren trykket ind?** Køler er bukket/bøjet
2. - **ville ft. have set skaden på køleren, hvis han havde bukket sig ned og set på det stykke af kofangeren som manglede?** Ja helt afgjort.
3. - **var det manglende stykke kofanger med på værkstedet?** Nej, men der er et stort stykke lige under nr.pladen på ca. ca. 80-90 cm lang som kun sidder fast i h.side på kofangeren og dette hænger helt ned til vejbanen.
4. - **har det betydning for udstrømning af køler, hvorvidt motoren var i gang ved undersøgelse af skaden eller ej?** Nej, selv om motor er stoppet/slukket, vil udstrømning af kølervæske foresætte og der vil ligeledes være dampe fra den varme kølervæske."

Klagerens advokat fastholdt i skrivelse af 30/11 2004 til selskabet, at selskabet var forpligtet til at dække hele skaden, idet klageren havde gjort, hvad han skulle i forbindelse med uheldet. Han var stoppet og havde undersøgt skaden på bilen, ligesom han havde undersøgt, hvad der var sket med rådyret. Han havde konstateret, at airconditionkøleren var beskadiget, men vidste, at airconditionen kørte separat. Endvidere havde han konstateret, at der ikke løb væske ud af bilen, ligesom der ikke kom dampe. Videre henviste advokaten til, at det på uheldstidspunktet var mørkt, og at det regnede. Da bilen havde kørt betydeligt længere end 5 km, sandsynliggjorde det - ifølge advokaten - at kølervæsken var sivet ud under kørslen. Kølervæsken var således ikke forsvundet, inden kørslen var blevet igangsat igen. Advokaten oplyste videre, at klageren havde været ude af bilen i mere end 3 min., da han undersøgte bilen og rådyret. Klageren var af den sikre overbevisning, at såfremt der var noget galt, ville en advarselslampe lyse eller nogle af instrumenterne ville gå op i det røde felt, hvilket ikke havde været tilfældet.

I selskabets skrivelse af 20/12 2004 til klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Det fremgår, at Deres klient bemærker skade på airconditionkøleren ved undersøgelse af bilen umiddelbart efter påkørslen. Jfr. vores taksator sidder airconditionkøleren umiddelbart foran vandkøleren. Vandkøleren sidder ca. 5 cm længere nede end airconditionkøleren, hvilket vil sige, at de nederste 5 cm af vandkøleren er synlig ved besigtigelse af bilen. Der er skade på den synlige del af vandkøleren, hvilket fremgår af de tidligere fremsendte billeder.

På baggrund af ovenstående samt sagens oplysninger i øvrigt, herunder påkørslens art og skadens omfang, er det vores opfattelse, at Deres klient har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt jfr. FAL § 52 ved grov uagtsomhed jfr. FAL § 18. Vi kan derfor ikke betale erstatning for skaden på motoren. Deres klient burde have tilkaldt assistance for undersøgelse af bilen inden den kørte videre."

Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal dække den anmeldte motorskade.

I skrivelse af 8/2 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Vores kunde har på værkstedet fået oplyst, at når vandet forsvinder fra bilen, er der ingen lamper, der lyser eller advarer om, at man ikke skal køre videre. Dette er således korrekt nok, idet der alene er tale om et kølevandstermometer, som man selv bør være agtpågiven for.

Ved påkørslen skete der skade på nr.plade, køler, grill, forkofanger og tværstiver, som er opgjort til 14.494,99 kr. Herudover kommer skaden på motoren på 36.000 kr.

Taksator har oplyst, at vores kunde ved besigtigelsen af bilen ikke har kunnet undgå at se, at køleren lækkede kølervæske på vejbanen samtidigt med, at der var damp og lugt fra kølervæsken omkring køretøjet. Forkofangeren manglede en del af den midterste del under nummerpladen, hvorved kofangeren hang og slæbte hen ad asfalten. Når dette sammenholdes med, at vores kunde kørte på motorvejen med høj hastighed og påkørte et stort dyr og samtidig konstaterede, at airconditionkøleren

var skadet, finder vi ikke, at vores kunde burde have fortsat kørslen uden at have undersøgt bilen nærmere.

Vores kunde vælger desuagtet at køre de ca. 10-15 km hjem, hvorunder han burde have været særlig opmærksom på kølevandstemperaturens udsving og motorens manglende trækkraft, jf. udtalelsen fra både vores taksator og Ford Danmark. Vi finder derfor, at vores kunde ved ikke at undersøge bilen nærmere samt ved at fortsætte kørslen har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, jf. FAL § 52 ved grov uagtsomhed. Vi har derfor afvist betaling for skaden på motoren og kan henvise til Ankenævns kendelser nr. 59.358, 61.104, 61.754 og 62.679."

Klagerens advokat har i skrivelse af 22/3 2005 til nævnet fastholdt, at klageren - efter uheldet - kørte ca. 20 km hjem til sin bopæl. Af skrivelsen fremgår videre:

"Som anført i tidligere skrivelse til forsikringsselskabet, har temperaturmåleren ikke på noget som helst tidspunkt været i nærheden af toppen/det røde felt.

Ifølge de oplysninger, som jeg er i besiddelse af, mener jeg endvidere, at det er fejlagtigt, som Tryg skriver, idet termostaten i en Mondeo kun viser temperaturen på kølervæsken og ikke direkte motortemperaturen.

Når der ingen kølervæske er på bilen, er termostaten, der viser temperaturen på kølervæsken, selvfølgelig i bund.

Der har derfor ingen indikation været inde i bilen på, at noget var galt, herunder at motoren blev for varm.

Under hensyntagen til ovenstående er det klart min opfattelse, at tabet af kølevand og den som følge heraf opståede skade på motoren har en sådan tilknytning til påkørslen af rådyret, at dækning ikke er udelukket som følge af dækningsbegrænsningsreglen i forsikringsbetingelserne.

Da kølevandstermometeret ikke har vist 'for varm', og da bilen uden bemærkninger kunne køre ca. 20 km, er der intet for forsikringstageren der indikerer, at motoren var eller var ved at blive overophedet, og der var således intet, der indikerede, at H.C. burde have standset kørslen.

Under disse omstændigheder gøres det således gældende, at der intet grund er for at antage, at H.C. under den fortsatte kørsel har udvist manglende agtpågivenhed, og det gøres derfor gældende, at skaden skal udbedres under forsikringstagerens kaskoforsikring."

I skrivelse af 5/5 2005 til nævnet har selskabet bl.a. oplyst, at det finder det usandsynligt, at bilen skulle have kørt ca. 20 km efter uheldet uden mærkbare symptomer på motorskaden. Der var konstateret en betydelig skade på motoren, og - ifølge selskabets taksator - er helt usandsynligt, at hullet skulle være opstået eller have udviklet sig yderligere efter genoptagelse af kørslen, hvorfor det - efter selskabets opfattelse - må lægges til grund, at skaden på køleren allerede havde manifesteret sig i fuldt omfang ved påkørslen af rådyret. Endelig har selskabet anført, at den omstændighed, at temperaturmåleren går i bund, efter selskabets opfattelse må indikere, at der er noget galt med motoren, idet temperaturmåleren under normale omstændigheder vil stå i midten, når motoren er driftsvarm.

Klagerens advokat har i skrivelse af 21/6 2005 til nævnet afvist, at det kan lægges til grund, at skaden på køleren allerede havde manifesteret sig i fuldt omfang ved påkørslen af rådyret. Ifølge advokaten er der tale om et udokumenteret postulat fra selskabets side.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**24 Forsikringen dækker ikke**

...

24.40 Skade, som følge af kørsel med utilstrækkelig vand eller olie.

...

24.80 Følgende skader er endvidere undtaget, idet dog forsikringstageren er dækket, hvis denne eller den faste bruger hverken vidste eller burde vide, at der forelå omstændigheder som beskrevet.

24.81 Skade forvoldt ved forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, herunder kørsel i spirituspåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at der på grund af sammenstødet med rådyret blev slået hul på bilens køleranlæg, hvorved bilen tabte kølervæske, og at den senere konstaterede motorskade opstod som følge af den fortsatte kørsel uden kølervæske. Det er herefter afgørende for dækningen, om den fortsatte kørsel kan anses for en tilsidesættelse af den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om sikredes afværge - og tabsbegrænsningspligt - og i givet fald om denne pligt kan anses for overtrådt ved grov uagtsomhed.

Under hensyn til, at der er tale om påkørsel af et større dyr, og til omfanget af den indtrufne skade finder nævnet - i overensstemmelse med nævnets praksis i lignende tilfælde - at klageren ved ikke at have foretage en grundigere undersøgelse af køretøjet efter at have påkørt rådyret har handlet groft uagtsomt, og at selskabet herefter ikke er forpligtet til at erstatte skaden på motoren, jf. forsikringsaftalelovens § 52.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand