733/05

Den 10. oktober 2005 blev i sag nr. 65.855:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at bilen ikke var kaskoforsikret på skadetidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/8 2004 erhvervede den omhandlede bil for 50.000 kr. Til finansiering heraf optog han lån i finansieringsfirmaet D. Samtidig hermed underskrev han begæring om tegning af personbilforsikring i selskabet. Af begæringen fremgår bl.a., at klageren ønskede at tegne ansvars- og kaskoforsikring med ikrafttrædelsesdato den 24/8 2004. Herefter oprettede selskabet forsikringspolice med motoransvar på præmietrin 2. Efter modtagelsen heraf rettede klageren telefonisk henvendelse til selskabet, der efterfølgende ændrede motoransvarspolicen til præmietrin 13. Den 22/10 2004 rettede klageren på ny henvendelse til selskabet og oplyste, at der var pant i bilen, hvorfor han fortsat ønskede at oprette forsikringen med kaskodækning. På foranledning af klagerens henvendelse rekvirerede selskabet taksatorbesigtigelse. Samme dag noterede selskabet en edi-panthaverdeklaration. Taksatoren besigtigede derefter bilen. På baggrund af den stedfundne besigtigelse konstaterede selskabet, at der i hen-

hold til selskabets acceptregler alene kunne tegnes kaskoforsikring for den pågældende bil, såfremt klageren var kernekunde samt opfyldte en række øvrige betingelser. Klageren ønskede ikke at efterleve de af selskabet opstillede betingelser, hvorfor selskabet afviste at udvide forsikringen med kaskodækning. I december 2004 blev bilen totalskadet i forbindelse med brugstyveri. Gerningsmanden blev efterfølgende anholdt. Skaden blev anmeldt til selskabet, der imidlertid afviste at yde forsikringsdækning.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade. Til støtte herfor har klageren i klageskrivelse af 9/1 2005 bl.a. anført, at selskabet ikke har været berettiget til at afslå at tegne kaskoforsikring. Klageren har bl.a. henvist til, at selskabet ikke har dokumenteret, at man skal være kernekunde for at tegne kaskoforsikring i selskabet.

Selskabet har i skrivelse af 14/2 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "På baggrund af ovenstående, har vi d.d. indfriet panthaver, men med forbehold for tilbagesøgning over for forsikringstager.
>
> Vi skal fastholde, at vi ikke har pligt til at udbetale yderligere erstatning.
>
> Vi henviser til, at forsikringstager ikke vil opfylde vores indtegningskriterier, og at vi derfor ikke har pligt til at acceptere kaskodækning ...
>
> Vi henviser videre til, at vi under hele forløbet op til skaden var i kontakt med forsikringstager, som var helt klar over, at vi ikke ville tegne kasko med mindre han opfyldte vores acceptregler.
>
> Vi finder derfor ikke, at vi med den fejlagtige accept af panthaverdeklarationen er afskåret fra at afvise dækning overfor forsikringstager, se forudsætningsvist AK 53.450, idet vi i denne sag flere gange har meddelt forsikringstager, at vi ikke ønskede at kaskoforsikre denne bil.
>
> Vi skal med ovenstående modifikation fastholde vores afgørelse."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i en lang række skrivelser til nævnet.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet som ubestridt lægge til grund, at selskabet - inden bilen blev totalskadet - havde fremsendt en police til klageren alene omfattende ansvarsforsikring og ligeledes havde meddelt klageren, at bilen ikke kunne kaskoforsikres, medmindre han opfyldte de af selskabet nævnte indtegningsbetingelser. Uanset selskabets accept af panthaverdeklarationen har nævnet herefter intet grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at tegne kaskoforsikring som sket og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand