730/05

Den 17. august 2005 blev i sag nr. 65.860:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der er tale om en hændelig skade.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet**

1. Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete, herunder årsagen til at **skadevolder** kom til at forvolde skaden:

Kom uanmeldt på besøg.

Under besøget blev jeg budt på noget at spise. Efter spisningen hjælper jeg med at tage ud og kommer uforvarende til at ramme lampen da jeg glider, som bevirker at glasset på lampen går i stykker.

2. Gled, faldt eller snublede **skadevolder?** Hvis ja, beder vi Dem beskrive hvorfor.

Ja, jeg gled i mine sokker, hvorved jeg kom ud af balance.

3. Kunne **skadevolder** have undgået skaden ved at have handlet anderledes? I så fald hvordan?
Nej."

Efterfølgende besvarede klageren på følgende supplerende spørgsmål:

"1. Er det normalt, at du tager skoene af når du besøger skadelidte?
Ja
2. Har skadelidte gulvtæppe på eller hvorledes?
Skadelidte har ikke gulvtæppe
3. Gik du ganske almindeligt?
Ja
4. Kunne du have undgået skaden? Hvordan?
Nej."

I skrivelse af 4/1 2005 til klageren afviste selskabet klagerens erstatningsansvar, da selskabet betragtede skaden som hændelig.

Ved telefoniske henvendelser af 5/1 og 6/1 2005 meddelte klager, at hun ikke kunne acceptere selskabets afgørelse, idet hun bl.a. ved telefonsamtalen af 6/1 2005 oplyste, at hun ved skadens indtræden havde taget armene lidt for højt op i forbindelse med, at hun ville tage ud af bordet, hvorved hun ramte det underste af lampen og derefter gled og mistede balancen.

Ved begge telefonsamtaler fastholdt selskabet den oprindelige afgørelse i sagen baseret på klagerens første forklaringer.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun fastholder, at selskabet skal dække den anmeldte ansvarsskade. Hun har bl.a. gjort gældende, at selskabet skal acceptere, at hun formulerede sig forkert i sine første forklaringer. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Jeg tager en tallerken højt op i en hurtig bevægelse og vender samtidig rundt på et par store strømpesokker. I denne alt for kraftfulde og hurtige bevægelser rammer jeg lampen da jeg ikke har ordentligt øje med hvor højt jeg løfter tallerknen og at taller-

ken derfor rammer ind i lampen. Det var ubetænksomt af mig. I skadeskemaet formulerer jeg det sådan, at det er i forbindelse med at jeg glider at lampen går i stykker, men jeg får desværre formuleret mig forkert, da det skyldes uagtsomhed fra min side."

I selskabets skrivelse af 8/2 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi har nu gennemgået sagens oplysninger på ny og må på baggrund heraf fastholde den tidligere afgørelse i sagen.

...

I nærværende sag fremgår det af klagers skadeanmeldelser, at hun ramte lampen, da hun gled.

Dette forløb blev bekræftet ved klagers svar på selskabets brev 21. december f.å.

Da klager således ikke har begået en fejl eller forsømmelse i forbindelse med skadens indtræden, er det selskabets vurdering, at klager ikke har udvist nogen uagtsomhed i forbindelse med det passerede, hvorfor klager ikke er erstatningsansvarlig for de anmeldte skader.

Således må skadens indtræden betegnes som hændelig, og forholdet er derfor ikke omfattet af såvel familieforsikringens almindelige ansvarsdækning som dækningen for gæstebudsskader.

Vi henviser i denne sammenhæng til praksis fra Ankenævnet som gengivet i AK 16.200, AK 36.743, AK 37.144 samt AK 37.510.

Af sagens oplysninger fremgår det, at klager på baggrund af selskabets første afvisning af erstatningspligten korrigerede sine tidligere oplysninger således, at det nu blev oplyst, at klager forvoldte skaden, da hun havde taget armene for højt op i forbindelse med afrydning af bordet, hvorved hun ramte lampen, og først derefter var gledet og havde mistet balancen.

Disse oplysninger er ikke lagt til grund ved selskabets vurdering af erstatningsansvaret.

Klager har i sin oprindelige anmeldelse udførligt beskrevet forholdene i forbindelse med skadens indtræden, hvilket er bekræftet ved hendes svar på selskabets brev af 21. december f.å., og i ingen af disse tilfælde har klager anført, at hun først mistede balancen efter hun havde ramt lampen.

Endvidere anførte klager også i begge tilfælde, at hun i henhold til sin egen opfattelse ikke kunne have undgået skaden.

Ved vurderingen af en skadesag må selskabet kunne forudsætte, at de første oplysninger afgivet i tidsmæssig forbindelse med skadens opståen, hvor begivenheden er i frisk erindring, er de korrekte, hvorfor vi ikke kan lægge den efterfølgende ændrede forklaring til grund for vores vurdering.

Vi henviser i denne sammenhæng til AK 57.856, AK 58.548 samt AK 61.690."

Klageren har herefter i skrivelse modtaget af nævnet den 30/3 2005 nærmere redegjort for sin opfattelse af sagen. Hun har bl.a. gjort gældende, at hun - ved nærmere omtanke - kunne have undgået at støde ind i lampen og fastholder således, at hun har udvist en form for uagtsomhed.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**8. Privatansvar.**

Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et **juridisk** erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden. **Derudover** - d.v.s. uanset, at der ikke måtte være et juridisk erstatningsansvar - yder forsikringen dækning ved skader forvoldt ... ved gæstebudsskader, jf. pkt. 8.3.3.

...

Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig.

5. 65.860

...

8.3.2 Gæstebudsskader. Denne forsikring dækker gæstebudsskader. Gæstebudsskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevoldere fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt klagerens første fremstilling af det passerede - hvorefter skaden skete ved, at klageren gled i sine sokker, hvorved hun fik overbalance og ramte lampen - til grund ved vurderingen af sagen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at skaden må anses for hændelig, og at der således ikke af skadevolderen er udvist nogen uagtsomhed eller forsømmelse, der giver grundlag for dækning efter den tegnede forsikring, heller ikke efter reglerne om gæstebudsskader.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson