733/05

Den 10. oktober 2005 blev i sag nr. 65.861:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af bagage.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den mistede bagage ikke var under effektivt opsyn på tyveritidspunktet.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Da vi ankom til Bangkoks hovedbanegård (Hualampong) kl. 1610 den 25/9-04 skulle jeg veksle penge inde i hovedbanegården, var så uopmærksom på min bagage i få minutter på grund af at jeg var ved at tælle pengene, da jeg modtog pengene observerede jeg at tasken var væk…! løb da straks til nærmeste udgang, der så jeg to fyre køre med tasken på en motorcykel. Løb efter dem og råbte stop …! men de kørte væk i høj fart. Straks anmeldte vi det til politiet."

Klagerens har opgjort erstatningskravet til i alt 16.932 kr.

I klageskemaet er anført:

> "Jeg føler mig stærkt forurettet og misforstået af Gouda Forsikring. Deres bedømmelse af min åbenbart meget fejlagtige vending 'uopmærksom' synes jeg er uberet-

tiget da jeg naturligt nok bliver afledt pga. pengeveksling. Det er efter min mening tydeligt hvorfor jeg bliver frarøvet i dette øjeblik. Det er det mest oplagte tidspunkt når jeg ser væk fra min taske, som naturligt nok er placeret på min højre side helt fremme mod væggen. Da det samtidig er en taske på små 25 kg, er det jo ikke den nemmeste af løbe af sted med."

I skrivelse af 8/10 2004 til klageren afviste selskabet at udbetale erstatning. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Du har skriftligt forklaret, at du 'var så uopmærksom på min bagage', mens du opholdt dig på en hovedbanegård i Thailand.

Idet du opholder dig på en banegård, hvor der er mange mennesker, stiller dette skærpede krav til dig. Især taget i betragtning af dine effekters store værdier, som ligeledes stiller større krav til dig.

Ud fra disse forhold mener vi ikke, at der er grundlag for erstatning."

Klageren kunne ikke acceptere selskabets afgørelse, hvilket han meddelte i skrivelse modtaget af selskabet den 19/10 2004. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget Deres afgørelse angående tyveri af min taske på hovedbanegården i Bangkok. Det er med stor undren og følelse af tydelig misforståelse at jeg ser dette.

Som nævnt i Deres brev gør de opmærksom på 'uopmærksom på min bagage'. Dette er jeg uenig i da situationen var som følger:

Under pengevekslingen på banegården er jeg helt naturligt bevågen over hvor jeg har mine ting og på hvor min taske er. Da jeg så modtager og tæller pengene, er jeg dermed afledt og koncentreret i anden retning. Det er dermed med fyldig grund at jeg for et øjeblik ikke ser hvor min taske befinder sig.

Da jeg ser at tasken er væk løber jeg til nærmeste udgang da jeg i situationen vurderer at det er den vej tyven(ene) er løbet. Da jeg kommer udenfor ser jeg som nævnt to fyre på motorcyklen med tasken. Da jeg råber stop er jeg ganske tæt på at kunne frarive dem min taske. Dette lykkedes som nævnt ikke.

Det er derfor med håb om forståelse og ny vurdering af min sag at jeg afventer Deres svar."

Selskabet fastholdt sin afgørelse i skrivelse af 26/10 2004 til klageren, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Du skriver i forbindelse med din skadeanmeldelse, at du var uopmærksom på din bagage i få minutter, på grund af at du var ved at tælle de vekslede penge. Du skriver endvidere, at du observerede at tasken var væk, da du modtog pengene.
>
> Denne beskrivelse af forløbet, mener vi ikke, kan misforstås. Du skriver efterfølgende i din klage, at du var helt naturligt bevågen på, hvor dine ting og din taske var. Det stemmer dårligt overens med det forhold, at du først opdager at tasken er væk, da du er færdig med din transaktion i forbindelse med vekslingen.
>
> Vi mener, at man bør være mere agtpågivende, når man befinder sig et sted med mange mennesker, og når ens bagage indeholder så mange værdier, som er tilfældet for din taske.
>
> På den baggrund mener vi ikke, at der er grundlag for at ændre vores afgørelse."

Klageren har herefter indbragt sagen for ankenævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri. Han mener ikke, at selskabet er berettiget til at afslå forsikringsdækning, blot fordi han har formuleret sig forkert i skadeanmeldelsen.

I selskabets skrivelse af 27/1 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Forsikringsteknisk problemstilling:
> AS [klageren] gør gældende, at vi misforstår hans beskrivelse af hændelsesforløbet. Det mener vi ikke vi gør.
>
> Vi lægger til grund at han har fået stjålet en stor, tung taske (25 kg) uden at have bemærket det i gerningsøjeblikket. Vi lægger til grund, at tyveriet foregik på en banegård i Bangkok. Vi lægger til grund, at tasken med indhold repræsenterer en værdi af godt 17.000 kr.

Disse omstændigheder ligger fast, jf. begge AS's forklaringer.

Endelig lægger vi til grund, at i stedet for at placere tasken til sin side, havde AS mulighed for at placere den mellem sine ben, mellem ham selv og skranken eller mellem ham selv og en væg. Hvis tasken havde været placeret på denne måde, ville den ikke kunne fjernes uden at AS var blevet opmærksom på det i gerningsøjeblikket.

Det er vores opfattelse, at når man færdes på travle steder med en taske af stor værdi, så er der skærpede krav til ens opmærksomhed. Vi mener ikke, at AS lever op til disse krav, når det kan lade sig gøre at fjerne en 25 kg tung taske, uden at han lægger mærke til det.

At han hævder efterfølgende at have set to mennesker køre væk med tasken, ændrer ikke ved det forhold, at han på selve gerningstidspunktet ikke havde opsyn med sin taske.

Konklusion:
Vi mener, at AS ved sin handlernåde har udvist en uagtsomhed, der i lyset af taskens værdi og omstændighederne i øvrigt, må betragtes som grov. På den baggrund mener vi ikke, at skaden kan betragtes som omfattet af AS's forsikring hos os.

Skulle Ankenævnets afgørelse falde ud til klagers fordel, forbeholder vi os retten til at opgøre skaden i henhold til forsikringsbetingelserne."

I skrivelse af 16/2 2005 til nævnet har klageren bl.a. afvist, at han skulle have handlet uagtsomt. Videre har han oplyst, at det undrer ham, at selskabet finder det væsentligt, at det lige er i Bangkok, at hændelsen sker.

Hertil har selskabet i skrivelse af 4/3 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Årsagen til at vi fremhæver, at skaden er sket på en banegård i Bangkok er, at der er tale om et travlt sted med mange mennesker, hvilket efter vores mening, øger kravet til sikredes agtpågivenhed."

5. 65.861

Klageren har vedlagt diverse kvitteringer for de stjålne effekter.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**14.3 FORSIKRINGEN DÆKKER:**

14.3.1 Økonomisk tab opstået som følge af al form for tyveri og beskadigelse af forsikredes personlige ejendele.

…

14.5 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE:

…

14.5.5 Tyveri af bagage, der ikke er under effektivt opsyn."

Nævnet udtaler:

Ansvarsfraskrivelsen for tyveri af bagage, der henstår uden effektivt opsyn, må forstås i overensstemmelse med den ufravigelige regel i forsikringsaftalelovens § 20, jf. den i Ugeskrift for Retsvæsen 1987, side 718, gengivne landsretsdom. Selskabet er herefter ansvarsfri for skader, som er hidført ved grov uagtsomhed, men ikke ved simpelt uagtsomhed.

Det må lægges til grund, at klageren havde anbragt sin 25 kg tunge taske på gulvet til den ene side, mens hans vekslede penge, hvilket varede få minutter. Nævnet finder, at klageren herved har udvist uagtsomhed, der imidlertid ikke har indebåret en så indlysende fare for tyveri af tasken, at uagtsomheden kan betegnes som grov.

Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise kravet om forsikringsdækning, jf. den ovenfor citerede dækningsundtagelse og forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gouda Rejseforsikring, skal anerkende, at tyveriet af tasken kun kan tilregnes klageren som uagtsom, og selskabet skal herefter opgøre og udbetale klageren den erstatning, der tilkommer ham, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand