730/05

Den 17. august 2005 blev i sag nr. 65.863:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har anerkendt en skade på modpartens bil.

Selskabet henviser til, at det ikke har kunnet føre bevis for, at der ingen skade var sket på modpartens bil, hvorfor selskabet har været nødsaget til at anerkende ansvaret for skaden, som er opgjort fagmæssigt korrekt af en taksator.

Det fremgår af sagen, at selskabet modtog en telefonisk anmeldelse om en skade, der var sket den 10/3 2003 kl. 11.00 på parkeringspladsen ved D.V. Klageren skulle angiveligt have åbnet sin bildør op i anmelderens (modpartens) bil.

Selskabet bad herefter klageren om at anmelde skaden. Klageren henvendte sig imidlertid til selskabet og oplyste, at der ikke var skade at se på modpartens bil.

Den 20/6 2003 modtog selskabet regresmeddelelse fra Codan Forsikring A/S på baggrund af modpartens anmeldelse.

Den 17/7 2003 modtog selskabet en skrivelse fra klageren, hvori hun oplyste, at grunden til at der ikke var indsendt skadeanmeldelse var, at der ikke var sket nogen skade på modpartens bil.

Selskabet modtog herefter via Codan Forsikring A/S en kopi af modpartens skrivelse af 18/10 2003 med en uddybende forklaring om uheldets opståen. Af forklaringen fremgår bl.a.:

> "Jeg holdt på parkeringspladen og talte i min mobiltelefon inden jeg var klar til at gå ind til min kunde, P.S. da modparten åbnede sin bildør i førersiden og da der var frisk vind bagfra tog døren magten fra hende, døren røg op og ramte min med et dunk, jeg afbrød min telefonsamtale og gik rundt om min bil og der stod modparten og hev i sin bildør for at få den fri af min dør og da jeg sagde til hende at hun havde lavet en bule i min dør sagde hun at hun ikke kunne se nogen bule eller ville ikke se nogen bule.
>
> Resten af konfrontationen med damen og hendes søn der kom til lidt senere er jo historie, men min reparatør kunne da godt se bulen, der var desværre ikke nogen vidner til uheldet."

Selskabet meddelte herefter i skrivelse af 26/11 2003 til klageren, at såfremt hun ikke kunne bevise, at der ingen skade skete, da hendes bildør ramte modpartens bil, så måtte hun forvente, at selskabet anerkendte skaden.

Skaden på modpartens bil er blevet fototakseret ved Codan Forsikring A/S' taksator. Fotos findes efter det oplyste ikke mere.

Sagen er vedlagt den udarbejdede taksatorrapport, hvoraf det bl.a. fremgår, at der på modpartens bil var sket skade på højre side midt og at skaden var opgjort til 4.761,33 kr.

Parterne førte herefter yderligere korrespondance, hvor klageren bl.a. oplyste, at hendes søn, som kom til lidt senere, ikke havde konstateret nogen skade på modpartens

bil. I skrivelse af 25/6 2004 til klageren meddelte selskabet endeligt, at selskabet ikke kunne føre bevis for, at der ingen skade var sket på modpartens bil, hvorfor selskabet var nødsaget til at anerkende ansvaret for skaden, som var opgjort fagmæssigt korrekt af taksator.

Selskabet har efterfølgende opkrævet selvrisikobeløbet hos klageren.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun har gjort gældende, at der ikke skete nogen skade på modpartens bil, hvorfor selskabet uberettiget har opkrævet hende selvrisikobeløbet.

I selskabets skrivelse af 14/2 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Hændelsesforløbet på parkeringspladsen den 10. marts 2003 er ikke bestridt af forsikringstager, hvorfor modpartens forklaring om at forsikringstager slog døren op i hans bil må anses for korrekt.
>
> Det forsikringstager bestrider, er at der skete en skade ved hændelsen. At der skete en skade må anses for dokumenteret ved den udfærdigede taksatorrapport understøttet ved modpartens beskrivelse af hændelsen.
>
> Trods utallige opfordringer har det ikke været muligt at få anden forklaring fra klager end at der ikke skete nogen skade ved hændelsen, hvorfor det ikke har været muligt for selskabet at løfte bevisbyrden for, at forsikringstager ikke ved hændelsen forvoldte skade på modpartens bil.
>
> ALKA forsikring har således været nødsaget til at refundere Codan forsikring den udbetalte erstatning og vi må derfor fastholde at forsikringstager med rette er opkrævet selvrisiko i forbindelse med skaden."

Klageren har i skrivelse af 7/3 2005 til nævnet bl.a. oplyst, at de var to personer, som har set, at der ingen skade var. Videre har hun bl.a. henvist til, at modpartens bil først blev takseret ca. fire måneder efter hændelsen.

4. 65.863

I skrivelse af 1/4 2005 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Klager var med sin bil på skadestedet den pågældende dag og har ikke bestridt hændelsesforløbet, men udelukkende anført at der efter klager og hendes søns opfattelse ikke skete nogen skade.
>
> Over for dette står modpartens detaillerede forklaring samt taksators konstatering af skaden. Taksator er i den forbindelse det nærmeste man kan komme et neutralt vidne, idet selskabet ikke har grund til at betvivle taksators redelighed.
>
> Vi må således fastholde vores stillingtagen til sagen som meddelt i vores brev af 14. februar 2005."

Parterne har herefter ført yderligere korrespondance.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren ramte modpartens bil med sin bildør.

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator, der som fagmand har vurderet, at skaden på modpartens bil er en følge af det beskrevne hændelsesforløb. Nævnet har ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger grund til at antage, at denne taksering omfatter skader, der ikke kan henføres til uheldet, selv om nævnet er opmærksom på, at der er hengået lang tid, inden modparten har ladet skaden taksere.

5. 65.863

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson