730 /05

Den 17. august 2005 blev i sag nr. 65.864:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx xxxxxx

mod

Slagteriernes Gruppeliv
gensidigt forsikringsselskab
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er omfattet af en gruppelivsforsikring i Slagteriernes Gruppeliv gensidigt forsikringsselskab, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale invalidesum i forbindelse med et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist at udbetale invalidesummen under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1944, kom til skade på sin arbejdsplads, hvor hun havde arbejdet som slagterimedarbejder i 25 år. Hun faldt ned fra en stige, hvorved hun slog venstre side af brystkassen samt venstre håndled. Hun pådrog sig en tredobbelt venstresidig costafraktur, som efterfølgende kompliceredes af hæmo/pneumothorax, der organiserede sig og måtte udtømmes ved en torakotomi. Efterfølgende var hun stærkt generet af stivhed i venstre thoraxhalvdel med vejrtrækningsvanskeligheder, belastningsømhed og vanskeligheder ved søvnen. Hun var endvidere generet af gener fra venstre håndled.

Den 30/9 2004 ansøgte klageren om udbetaling af invalidesum.

Af Generel Helbredsattest dateret 17/8 2004 fremgår bl.a.:

"**5. Beskrivelse af funktionsevnen**

...

Pt. kan gå frit omkring, men åndenød ved let anstrengelse. Pt. har konstant trykken i ve. side af brystkassen, og får sm. ved f.eks. støvsugning, støve af, arbejde ved computer. Har dårlig nattesøvn, da pt. bliver vækket hver gang hun skal vende sig. Al personlig pleje tager lang tid, fordi det tager lang tid at gå i bad, tage tøj på m.m.

...

7. Forslag til socialmedicinske behandlingsmuligheder

...

Jeg mener ikke, at denne pt. har nogen mulighed for at komme tilbage på arbejdsmarkedet."

Af prosajournalen (Profil) fra N. Kommune fremgår bl.a.:

"**4 Helbredsmæssige forhold i relation til arbejdsmarkedet**

...

Vurdering af ressourcer, udviklingsmuligheder og barrierer for udvikling af ressourcer

23.08.2004

Jeg vurderer, at de helbredsmæssige følger efter arbejdsulykke er af sådan karakter at de helbredsmæssige gener ikke kan forbedres, idet der ikke er behandlingsforslag der kan bedre de helbredsmæssige ressourcer.

Jeg ser ingen helbredsmæssige muligheder for udvikling der kan føre til selvforsørgelse.

...

5 Borgernes eget arbejdsmarkedsperspektiv

...

Vurdering af ressourcer, udviklingsmuligheder og barrierer for udvikling af ressourcer

Jeg vurderer ikke, der er nogen muligheder for udvikling ressourcer, idet de helbredsmæssige barrierer danner væsentlig baggrund for udvikling af ressourcer, sammenholdt med pgl.'s eget arbejdsmarkedsperspektiv.

...

8 Sagsbehandlerens konklusion vedrørende borgerens arbejdsevne

...

Sagsbehandlerens endelig konklusion

23.08.04

Ud fra samlet ressourceprofil socialt og helbredsmæssigt, vurderer jeg ikke, der kan igangsættes foranstaltninger, hverken via arbejdsfastholdelse, revalideringsforanstaltninger, eller foranstaltninger på det rummelige arbejdsmarked i form af fleksjob."

I skrivelse af 31/8 2004 til klageren meddelte N. Kommune, at hun var blevet bevilget førtidspension fra den 1/9 2004. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"**Vurdering:**

Ud fra en samlet faglig vurdering af de foreliggende oplysninger, anses det for dokumenteret, at din arbejdsevne er varigt nedsat i et omfang, der udelukker selvforsørgelse, også i et fleksjob med fornødent skånehensyn, og det skønnes ikke muligt at forbedre arbejdsevnen.

Ved bedømmelsen af, i hvilket omfang din arbejdsevne er nedsat, er der taget hensyn til, at din helbredstilstand udelukker forbedring af arbejdsevnen, ligesom der er lagt vægt på din alder, uddannelse og tidligere beskæftigelse."

Selskabet meddelte i skrivelse af 22/10 2004 til klageren, at selskabets lægekonsulent havde skønnet, at hendes erhvervsevnetab ikke var varigt. På den baggrund afviste selskabet at udbetale invalidesummen.

I skrivelse af 1/11 2004 anmodede klagerens advokat selskabet om at revurdere sagen, idet hun henviste til skrivelse af 31/8 2004 fra N. Kommune.

I skrivelse af 4/11 2004 til klagerens advokat fastholdt selskabet sin afgørelse. Selskabet oplyste, at selskabets lægekonsulent havde vurderet, at klagerens erhvervsevne midlertidigt var nedsat med 2/3, men ikke varigt. Lægekonsulenten havde videre vurderet, at erhvervsevnen kunne blive bedre.

Til brug for Arbejdsskadestyrelsens vurdering af sagen blev der indhentet en speciallægeerklæring af 2/12 2004, der er udarbejdet af P.F., der er speciallæge i ortopædkirurgi. Af speciallægeerklæringen fremgår bl.a.:

> "**Resume og konklusion**
>
> Med hensyn til prognosen kan skadelidte næppe forvente sig nogen bedring af håndleddet, men der er kun gået knapt 7 mdr. siden hun blev torakotomeret, hvor man kan forvente forbedring af forholdene i op til 1 1/2 til 2 år efter skaden. Hvis denne forbedring indtræffer, vil skadelidte imidlertid næppe have nogle muligheder for at kunne få arbejde med samme løn som før skaden, idet hun er blevet førtidspensionist og hvis hun ikke var, ville hun vel på grund af sin alder næppe have mulighed for at finde arbejde."

I skrivelse af 13/12 2004 fremsatte klagerens advokat på ny anmodning om, at selskabet revurderede sagen, idet advokaten henviste til speciallægeerklæringen af 2/12 2004. Advokaten gjorde ligeledes krav på renter fra den 14/10 2004, og til betaling skete.

Selskabet fastholdt sin afgørelse i skrivelse af 21/12 2004 til klagerens advokat. Selskabet henviste bl.a. til, at selskabet ikke er forpligtet til at følge kommunens afgørelse, og at selskabets kriterier for at vurdere sagen ikke er ens med de kriterier, kommunen anvender.

Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun - under henvisning til de i sagen vedlagte bilag - har gjort gældende, at klageren erhvervsevne varigt er nedsat med mindst 2/3, og at selskabet således skal udbetale invalidesummen. Ifølge advokaten burde sagen føres ved domstolene, hvor Retslægerådet og Arbejdsskadestyrelsens lægekonsulenter kan udtale sig.

I skrivelse af 19/3 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har bl.a. henvist til, at klagerens førtidspension er bevilget på baggrund af N. Kommunes vurdering af arbejdsevnen og ikke klagerens generelle erhvervsevne. Selskabet har i den forbindelse henvist til ankenævnskendelse nr. 62.590. Videre har selskabet henvist til, at den generelle helbredsattest er udarbejdet med henblik på, at kommunen skal vurdere klagerens arbejdsevne, hvorfor selskabet heller ikke finder denne relevant for nærværende sag, hvor det er klagerens generelle erhvervsevnetab, der skal vurderes. Endelig har selskabet under henvisning til speciallægeerklæringen af 2/12 2004 anført, at det er for tidligt at vurdere omfanget af det varige erhvervsevnetab. Samtidig har selskabet henvist til, at det er håndleddet på den ikke-dominante side (venstre), der er beskadiget. Videre har selskabet anført, at der i hele 2005 - ifølge speciallægeerklæringen - kan forventes bedring af forholdene, efter at klageren er blevet torakotomeret. Efter selskabets opfattelse er tilstanden ikke stationær, og generne i håndled på ikke-dominante side begrunder ikke i sig selv, at den generelle erhvervsevne varigt er nedsat med mindst 2/3. Endelig bemærker selskabet, at der er ydet præmiefri dækning indtil den 1/5 2005.

Klagerens advokat har i skrivelse af 4/4 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Indledningsvist forekommer det mig uklart hvilke begrundelser indklagede anfører, idet man tilsyneladende både anfører, at den generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3 og tillige anfører at den generelle erhvervsevne ikke er varigt nedsat.
>
> I forsikringsbetingelsernes § 3 er intet anført om 'generel erhvervsevne' hvilket er tilfældet i den medsendte ankenævnskendelse, hvor det anføres at retten til invalidepension indtræder, nar erhvervsevnen skønnes nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne I ETHVERT ERHVERV.
>
> Selv om man evt. ville lægge vægt på begrebet generel erhvervsevne, er også den tabt for min klient med mindst 2/3. Min klient kan på baggrund af følgerne fra en arbejdsulykke med efterfølgende komplikationer p.g.a. lægefejl ikke længere bestride noget job overhovedet. Jeg henviser til Generel Helbredsattest, bilag ..., hvoraf fremgår, at min klient dårligt nok kan klare almindelige personlige og huslige gøre-

mål p.g.a. åndenød, at hun har kroniske smerter fra ribbensbrud og lungehinder og endeligt, at hun ikke har nogen mulighed for at komme tilbage til arbejdsmarkedet. Min klients erhvervsmæssige kompetencer fremgår af sagens bilag, og jeg skal blot bemærke, at hun har en almindelig folkeskoleuddannelse og har arbejdet som slagteriarbejder de sidste 25 år.

Hvorvidt min klients tilstand er varig stilles der også spørgsmål ved - og man hæfter sig til speciallæge B.F.'s konklusion (i bilag ...). Han skriver rent faktisk, at der ikke kan forventes nogen bedring af håndleddet, hvilket er stærkt handicappende i ethvert erhverv og at man (måske) kan forvente forbedring - men ikke helbredelse - af lungelidelsen.

Det skal endvidere pointeres, at min klient blev bevilget pension uden arbejdsprøvning o. lign. da hendes erhvervsmæssige situation var så håbløs, at man har fundet det formålsløst.

I den tidligere nævnte ankenævnskendelse anføres i præmisserne, at pågældendes ret til at få udbetalt invalidepension afhænger af om hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Disse betingelser gælder ikke i denne sag, jf. det ovenfor anførte. At man slet ikke skal lægge vægt på hvad offentlige myndigheder vurderer, men udelukkende rette sig efter hvad en af selskabet ansat og lønnet lægekonsulent mener, forekommer mig meget uheldigt og kan vist ikke være rigtigt - set i retssikkerhedens lys."

I skrivelse af 4/5 2005 til nævnet har selskabet bl.a. henvist til forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1, hvoraf det bl.a. fremgår, at erhvervsevne skal være varigt nedsat med mindst 2/3 for at give ret til udbetaling af invalidesum. Hvis erhvervsevnen er nedsat med 2/3, men nedsættelsen ikke er varig, er betingelserne for udbetaling ikke opfyldt, og er erhvervsevnen varigt nedsat, men ikke med mindst 2/3, er betingelserne ligeledes ikke opfyldt. Selskabet henviser til, at bestemmelsen skal læses som ”både og” og ikke ”enten eller”. Endvidere har selskabet anført, at klageren er forsikret for tab af den generelle erhvervsevne, hvilket indebærer, at størrelsen af erhvervsevnetabet kan vurderes op

mod ethvert erhverv. Havde klageren været forsikret for faginvaliditet, ville der være en eksakt angivelse af det forsikrede fag.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 3. Invalidesum**

Omfatter gruppelivsforsikringen invalidesum, vil retten til udbetaling indtræde, når gruppemedlemmets erhvervsevne - efter datoen for optagelse i gruppelivsforsikringen, men inden opnået 65 års alder - på grund af sygdom eller ulykkestilfælde varigt er nedsat med mindst 2/3.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når gruppemedlemmet efter SG's skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end 1/3 af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets praksis antages forsikringsbetingelserne som de ovenfor citerede at dække forsikringstagerens generelle erhvervsevne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Henset til bemærkningen i speciallægeerklæring af 2/12 2004 om, at forbedring af tilstanden kan forventes, finder nævnet det ikke godtgjort, at erhvervsevnetabet på 2/3 er varigt. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale invalidesummen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson