730/05

Den 17. august 2005 blev i sag nr. 65.868:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade den 14/8 2004.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden er omfattet af lov om forsikring mod følge af arbejdsskade.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse af 27/8 2004 anmeldte, at han den 14/8 2004 var kommet til skade, da han var faldet ned fra et stillads, hvorved han havde punkteret sin lunge samt brækket højre håndled og tommelfinger. Klageren havde været i gang med at nedtage sternbrædder på gavlen af et hus.

Selskabet stillede herefter supplerende spørgsmål til klageren, hvor han bl.a. svarede, at han havde befundet sig på uheldsstedet, fordi han havde hjulpet sin nabo K.P. Arbejdet - som kunne betegnes som en håndsrækning - havde været ulønnet.

I skrivelse af 29/10 2004 til klageren meddelte selskabet, at skaden ikke var dækningsberettigende, da denne var sket under arbejde for andre. Videre oplyste selskabet, at

såfremt Arbejdsskadestyrelsen ikke godkendte, at skaden var omfattet af lov om forsikring mod følge af arbejdsskade, så ville selskabet genoptage sagen.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal acceptere, at skaden er dækningsberettigende. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Det er min opfattelse, at en skade som nærværende bør være dækket af ulykkesforsikringen. På nuværende tidspunkt kan jeg ikke oplyse, om skaden tillige dækkes af en u-tegnet arbejdsskadeforsikring (puljedækning).
>
> Uanset det faktum, at Arbejdsskadestyrelsen kan foranledige, at en skade dækkes af en arbejdsskadeforsikring, finder jeg, at ALKAs afvisning af skaden er uberettiget.
>
> Mit job er en beskæftigelse hos DSB, hvor jeg arbejder som elektriker. Jeg har ikke arbejdet som tømrer noget steds, og det arbejde, der blev udført som vennetjeneste, er tømrerarbejde."

I selskabets skrivelse af 14/2 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

> "I nærværende sag hjalp klager sin nabo med nedtagning af sternbrædder fra gavlen på naboens hus, da han faldt ned fra det stillads, som han stod på, da dette væltede.
>
> Da klager således kom til skade i forbindelse med arbejde for andre, er skaden ikke dækket af forsikringen i henhold til ovennævnte bestemmelse. Vi henviser i denne sammenhæng til AK 51.832.
>
> Det er i denne sammenhæng underordnet om klager modtog løn eller andet vederlag i forbindelse med arbejdets udførelse.
>
> Vi skal derfor fortsat opfordre klager til at anmelde sagen til Arbejdsskadestyrelsen - jf. i denne sammenhæng indholdet af vores brev af 29. oktober 2004.

Som tidligere meddelt klager, vil vi genoptage sagen, hvis Arbejdsskadestyrelsen vurderer, at skadestilfældet ikke er omfattet af lov om arbejdsskade."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4. Hvornår dækker forsikringen:**

4.1. Forsikringen dækker i fritiden og dækker således ikke følger af ulykkestilfælde m.v. sket under:

4.1.1. Arbejde for andre, d.v.s. ulykkestilfælde omfattet af Lov om forsikring mod følger af arbejdsskade eller anden lov der kan sidestilles hermed."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste er det nævnets opfattelse, at skaden er omfattet af lov om forsikring mod følge af arbejdsskade. Da skaden som følge heraf ikke er omfattet af den tegnede fritidsulykkesforsikring, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet nævnet bemærker, at selskabet vil genoptage sagen, såfremt Arbejdsskadestyrelsen vurderer, at skaden ikke er omfattet af lov om forsikring mod følger af arbejdsskade,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson