730/05

Den 17. august 2005 blev i sag nr. 65.869:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Boligforsikring Hjem i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er tale om et dækningsberettigende tyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren og hendes mand den 23/10 2004 befandt sig på perron 3 på K. Hovedbanegård, hvor de var i færd med at stige på toget til K. Lufthavn, hvorfra de skulle flyve til Gran Canaria. Klageren havde sin pung i en skuldertaske med lynlås og manden havde sin pung i en buskelomme midt på låret. Af klagerens udførlige beskrivelse af hændelsen til selskabet fremgår bl.a.:

> "Der var en voldsom trafik såvel ind i toget som ud af toget. Vi ventede lidt, til der var knap så meget trafik, men alligevel var der mange mennesker på vej ind i toget, da vi også begyndte at stige på toget. Jeg gik først ind i toget og mærkede et stort pres mig både fra siden og bagfra. Jeg mærkede pludselig større pres på mig bagfra og råbte, at vedkommende skulle stoppe, men vedkommende fortsatte, og jeg mærkede også berøring og fastholdelse af min arm, hvor jeg holdt min taske. Jeg råbte slip mig, hvorefter han forsvandt. Midt under alt dette hørte jeg min mand råbe: 'Slip min kuffert omgående.' Jeg kunne i små glimt se, at der var en anden mand, som holdt

min mands kuffert højt i vejret, så han ikke kunne forsvare sig, samtidig med, at flere ældre mennesker var tæt på at komme til skade under dette håndgemæng. Vi erkendte hurtigt at vi havde oplevet er ret professionelt røveri, hvor dels min mand og jeg fik frarøvet alle vores penge, kreditkort m.m."

Af den i sagen vedlagte politirapport fremgår bl.a.:

"Sammen med sin mand var hun i færd med at stige på Intercitytoget til K. Lufthavn.

Hun havde sin tegnebog i en skuldertaske med lynlås.
Da de steg ombord i toget var der mange mennesker. En mandsperson hjalp hendes mand med kufferten. Hun havde sin skuldertaske på højre skulder.
Da hun kom ombord konstaterede hun, at tasken var åben og pungen fjernet.
Ingen mistanke.

A/F's mand havde også fået sin tegnebog stjålet."

Klageren har opgjort sit krav som følger:

"1)	DKR	3.000,-
2)	Euro	250,-
3)	2 x solkort	400,-
4)	Tilgodeseddel	400,-
5)	Buskort	100,-
	Samlet	
	DKR	3.900,-
	Euro	250,-"

Klageren gør over for nævnet gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for hendes pung med indhold. Hun henviser bl.a. til, at hendes mand har fået udbetalt erstatning fra Codan Forsikring A/S, hvor han har tegnet Familiens Basisforsikring II.

3. 65.869

I selskabets skrivelse af 20/2 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det blev oplyst, at tyveriet var sket fra K. Hovedbanegård. Omkring selve hændelsesforløbet blev det oplyst, at en person havde hjulpet dem ind i toget og efterfølgende havde de konstateret at tasken var blevet åbnet og pungen var blevet fjernet.

Efterfølgende har der været en del korrespondance omkring, hvorvidt tyveriet blev bemærket i gerningsøjeblikket eller ej.

Det er imidlertid uden betydning, da forsikringstageren har en Boligforsikring Hjem. Her fremgår det af dækningsskemaet på side 11, hvorledes penge dækkes ved tyveri. Disse dækkes ikke uden for bygning eller fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst, medmindre der har været anvendt vold eller trussel om vold.

Forudsætningen for dækning af rede penge er således, at der har været tale om enten indbrud eller der har været tale om vold eller trussel om vold.

Da disse kriterier ikke var opfyldt meddelte vi forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning for de stjålne penge. Derimod kunne der betales erstatning for pungen, men da forsikringen var tegnet med en selvrisiko på 749 kr., blev der ikke udbetalt erstatning for pungen.

I forbindelse med den anmeldte skade har Topdanmark gjort brug af vilkårenes punkt 6 C og opsagt forsikringen med 14 dages varsel.

På baggrund af det foranstående, må vi fastholde vor tidligere trufne afgørelse."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår det bl.a., at forsikringen ikke dækker tyveri af penge og værdipapirer uden for bygning eller fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst, medmindre der har været anvendt vold eller trussel om vold (røveri).

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge grund, at der ikke blev anvendt vold eller trussel om vold i forbindelse med tyveriet på K. Hovedbanegård, hvorfor nævnet ikke finder at kunne pålægge selskabet at udbetale erstatning for de stjålne effekter, som lå i klagerens pung.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson