730/05

Den 17. august 2005 blev i sag nr. 65.871:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Aon Denmark A/S
Wildersgade 7
1408 København K

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der i Moderna v/Aon Denmark A/S har tegnet forsikring for en opvaskemaskine, klager over selskabets afvisning af at betale for reparation af maskinen.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker omkostninger, der skyldes manglende vedligeholdelse, eftersyn eller service m.m.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte, at lågen på vaskemaskinen ikke kunne åbnes.

Servicetekniker K.O. foretog en besigtigelse af vaskemaskinen og anførte på faktura nr. ..., at han havde konstateret, at sæbeskuffen var meget tilstoppet, hvorved vandet var rendt over og havde kortsluttet lågespærre, som han så havde skiftet.

I skrivelse af 30/12 2004 til klageren meddelte selskabet, at der ikke er forsikringsdækning, når fejlen er opstået som følge af, at sæbeskuffen ikke er blevet renset i henhold

til brugsanvisningen for vaskemaskinen, hvilket fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3. På den baggrund afviste selskabet klagerens erstatningskrav.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at der er tale om en dækningsberettigende reparationsudgift. I klageskrivelsen har han bl.a. anført, at serviceteknikeren havde oplyst, at fejlen kunne skyldes 3 forskellige ting; at der blev brugt for meget sæbe, at sæbeskuffen ikke var rengjort eller at der var fejl i forbindelse med vandindtag og/eller afløb. Klageren bemærker, at serviceteknikeren kun har anført en af disse muligheder på fakturaen. Ifølge klageren kan skaden lige så vel skyldes en af de andre årsager.

I skrivelse af 3/2 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse, idet selskabet fortsat ikke finder, at skaden er dækningsberettigende, jf. de gældende forsikringsbetingelser samt fagmandens/serviceteknikerens vurdering af skadeårsagen. Selskabet har bl.a. henvist til side 16 i brugsanvisningen for vaskemaskinen, hvoraf det bl.a. fremgår, at sæbeskuffen skal rengøres efter behov. Siden indeholder en vejledning i, hvordan dette skal håndteres.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**3. Forsikringens undtagelser**
>
> ...
>
> Forsikringen dækker ikke omkostninger til løbende vedligeholdelse, justering, eftersyn, modifikation eller service samt skade eller tab som har forbindelse med en sådan løbende foranstaltning eller skade der skyldes manglende vedligeholdelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skadeårsagen er en anden, end den af serviceteknikeren anførte i faktura nr. ... Nævnet finder således at kunne lægge til grund, at skadeårsagen er en tilstoppet sæbeskuffe. På den baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikrings-

dækning som sket, idet nævnet bemærker, at manglende vedligeholdelse direkte er undtaget i forsikringsbetingelserne.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson