733/05

Den 10. oktober 2005 blev i sag nr. 65.874:

xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der er omfattet af en pensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne i SEB Pension, tidligere Codan Pensionsforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde præmiefritagelse og udbetale ydelse ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen, der blev tegnet gennem klagerens arbejdsgiver den 1/10 1999, giver bl.a. ret til præmiefritagelse og udbetaling af ydelse, hvis klagerens erhvervsevne pga. sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til halvdelen eller derunder.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1974 og uddannet butiksassistent, i juli 1998 var impliceret i et trafikuheld. På ulykkestidspunktet var hun ansat på fuld tid som førstedame i en skotøjsbutik. Umiddelbart efter ulykken blev hun sygemeldt indtil den 14/9 1998, hvor hun genoptog arbejdet på halv tid. Grundet skuldersmerter søgte hun andet arbejde, og den 1/12 1998 blev hun ansat på fuld tid som servicechef i et større supermarked. Primo 2002 ansøgte hun om fleksjob, og medio 2002 blev hun visiteret hertil 12 timer ugentligt.

I forbindelse med visiteringen til fleksjob ansøgte klageren om præmiefritagelse og udbetaling af ydelse ved tab af erhvervsevne. Til brug for sagens behandling indhentede selskabet lægelige og kommunale oplysninger.

Af neurologisk speciallægeerklæring af 25/6 1999 fremgår bl.a.:

"Resumé og konklusion:

…

9.7.98 var hun forsædepassager i holdende bil, der påkørtes bagfra af en personbil og ramte mod foranholdende bil. Slog herunder kæberne hårdt sammen, men pådrog sig intet slag mod hoved eller ansigt. En plade i hendes ryglæn knækkede. Var umiddelbart meget forskrækket, havde snurrende fornemmelse og følelsesløshed i kæbepartiet. Blev undersøgt på skadestue, ikke røntgenfotograferet, hjemsendt. Fik samme dag forbigående svimmelhed og kvalme og udviklede herefter kæbesmerter, tandpine og smerter i skuldre, nakke og lænd. Ved tandlæge- og kæbespecialistundersøgelse konstateret behandlingskrævende tandskader som beskrevet, er ikke færdigbehandlet. Desuden behandlet hos fysioterapeut, ikke afsluttet. I forløbet skal røntgenundersøgelse af ryggen have vist mindre skoliose i hals- og brystdel og let øget thorakal kyfose. Tilstanden bedret en del i forløbet, men stået i stampe de sidste 4 måneder. Har vedvarende konstant ømhed i kæber. Desuden tendens til tunghedsfornemmelse i hoved samt især ved sidden i lidt længere tid ømhed eller smerter i nakke, skuldre, skulderbladsregioner, lænd og sæderegion og tunghedsoplevelse i arme. Endelig koncentrationsproblemer.

…

Ved klinisk neurologisk undersøgelse findes ingen tegn på skade af det centrale eller perifere nervesystem, herunder ingen tegn på intellektuel reduktion eller rodtryk. Columna findes her med normale krumninger og bevægelighed. Der er moderat til udtalt ømhed af tyggemuskler og af musklerne langs det aksiale skelen som beskrevet.

Det må skønnes, at hun ved hændelsen 9.7.98 foruden tandskader, som ikke kan vurderes her, pådrog sig bløddelsskade omkring halshvirvelsøjlen, formentlig af ty-

pen whiplash-læsion, og omkring skuldre og lændehvirvelsøjle samt psykisk belastning. Endvidere, at de fortsatte symptomer, som må opfattes som myogent/psykomyogent betingede, er en følge heraf. Som anført finder jeg normale krumninger og bevægelighed i ryggen. De omtalte røntgenologiske forandringer kan næppe med nogen grad af sikkerhed relateres til hændelsen, idet hun … åbenbart har haft skæv ryg i barndommen. Tilstanden kan ikke med sikkerhed anses for stationær, idet der dels resterer tandbehandling, som muligvis kan bedre kæbesymptomerne, der kan være medvirkende til vedligeholdelse af de øvrige symptomer, dels er mulighed for bedring både ved fysioterapi og spontant inden for det næste års tid.

Som hun fremtræder nu skønnes erhvervsevnen i nuværende arbejde uafficeret. Der skønnes at være et vist, men ikke sikkert varigt mén i form af de beskrevne symptomer."

Speciallæge i neurokirurgi F.J. har i speciallægeerklæring af 17/12 2001 bl.a. anført:

"**Konklusion:**

På basis af ovenstående mener jeg, at man kan konkludere, at

1 skadelidte ved ulykken den 9. juli 1998 pådrager sig en forvridning i halshvirvelsøjlen, hvilket hun fortsat har symptomer på (distorsio columnae cervicalis seqv.)

2 skadelidte ved samme ulykke pådrager sig en alvorlig tandskade, der nu er udbedret, men hvor hun fortsat har tyggesmerter udløst fra nogle af tænderne.

3 skadelidte i relation til ulykken har udviklet en række kognitive og mentale dysfunktioner, som er et led i hendes kroniske smertetilstand

4 tilstanden er stationær

5 skadelidte har et betydende mén, der af Arbejdsskadestyrelsen er vurderet til 12 %

6 skadelidte ikke for nuværende har et erhvervsevnetab. Det er dog tvivlsomt, om skadelidte fortsat kan klare sit nuværende arbejde som servicechef."

Klagerens egen læge har i statusattest af 26/2 2002 anført:

"Det kan oplyses at patienten stadig passer sit job som servicechef … Dog med en del omkostninger i form af daglig hvp. smerter i nakke skulderåg samt smerter fra thorax, hun kan ikke løfte eller bære ting. Går for tiden til behandling hos fysioterapeut, fysiurg samt neurolog. Mener ikke at kunne klare dette job på længere sigt, hun kan formentlig klare job på nedsat tid, hvor hun beskæftiger sig med kontor/telefon og EDB afvekslende, og der skulle være mulighed for et sådant job hos nuværende arbejdsgiver.

Patienten er meget plaget af sine smerter og jeg synes det er imponerende at hun klarer fuldtidsarbejde, men som sagt tror jeg ikke det holder i længden."

Af statusattest af 5/4 2002 fra speciallæge i fysiurgi og reumatologi L.H. fremgår bl.a., at et fleksjob vil være yderst relevant for klageren, idet det nærmest må betragtes som uforståeligt, at klageren hidtil har kunnet klare sit lederjob.

Fysioterapeut J.M. har i statusskrivelse af 21/4 2002 ligeledes bl.a. anført, at et fleksjob må anses for yderst relevant.

Speciallæge i neuromedicin, dr. med. I.J. konkluderer i erklæring af 24/4 2002, at klageren lider af "svært posttraumatisk cerebral syndrom efter whiplash-læsion juli 1998". Speciallægen har i supplerende erklæring endvidere anført, at visitering til fleksjob anbefales, hvilket begrundes med, at klageren "befinder sig dårligt over ikke at kunne klare sit arbejde fuldt ud".

På baggrund af de indhentede oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 4/6 2002.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor hun ved sin advokat klagede over denne ved skrivelse af 9/12 2003. Klagerens advokat henviste bl.a. til klagerens tilkendelse af fleksjob.

Selskabet anmodede herefter ved skrivelse af 28/1 2004 klageren om at indsende ny anmeldelse af tab af erhvervsevne. Selskabet modtog anmeldelsen den 6/2 2004. Herefter indhentede selskabet kommunale akter vedrørende klagerens fleksjob. Af de indhentede sagsakter fremgår bl.a., at klageren pr. 1/7 2002 blev tilkendt fleksjob som servicechef - i sin hidtidige stilling - 12 timer ugentligt med 2/3 løntilskud. Det blev aftalt, at hun skulle varetage følgende arbejdsopgaver: Kassedifference, personaleansvarlig, medarbejdersamtaler, opfølgning på lønkort samt andet administrativt arbejde. Endvidere blev det aftalt, at hun skulle være fritaget for fysisk krævende arbejde.

På baggrund af de nye oplysninger fastholdt selskabet ved skrivelse af 3/1 2005 til klagerens advokat det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet fra kommunen bl.a. modtaget evalueringsskema af 8/3 2004, hvor klagerens arbejdsgiver bl.a. oplyser, at klageren er "meget aktiv" i det tidsrum, hvor hun er på arbejde. Af evalueringsskemaet fremgår endvidere, at arbejdsopgaverne er tilrettelagt således, at de også tager højde for hendes fysiske formåen.

Klageren påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at yde præmiefritagelse og udbetale ydelse ved tab af erhvervsevne. Til støtte herfor har advokaten i klageskrivelse af 12/1 2005 bl.a. anført:

> "Det gøres til støtte for klagen gældende, at min klients erhvervsevne er nedsat med 2/3, hvilket fremgår af det faktum, at klager alene er i stand til at arbejde 12 timer om ugen, hvor der tages maksimalt skånehensyn.
>
> Det gøres gældende, at klager opfylder betingelserne for udbetaling af ydelser fra indklagede.

Det gøres gældende, at tabet af erhvervsevnen er dokumenteret såvel af de arbejdsmæssige forhold som af de lægelige papirer i sagen.

Det gøres endvidere gældende, at retten til udbetaling af ydelser fra indklagede kan støttes på retspraksis."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 23/3 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder … at forsikredes erhvervsevne ikke kan anses for at være nedsat med mindst halvdelen på grund af sygdom eller følger efter ulykkestilfælde.

Forsikrede var efter det ulykkestilfælde, der medførte aktuelle skade, i stand til at arbejde 37 timer om ugen i 3½ år med gener, der i det væsentligste svarer til hendes nuværende gener. Det skal bemærkes, at forsikrede i dette forløb søgte og fik nyt job, hvorved hun indtrådte i nærværende pensionsordning. Kort tid efter, at hun havde været til undersøgelse hos speciallæge i neurokirurgi F.J. … søgte forsikrede om at få bevilget fleksjob. Hun kunne nu angiveligt kun arbejde 12 timer om ugen. En angivelse vi ikke i kommunens akter kan se bekræftet gennem arbejdsprøvning eller lignende foranstaltninger.

Forsikredes stilling og de faktiske angivne arbejdsopgaver i fleksjobbet tyder i øvrigt på, at der stilles betydelige krav til forsikredes opmærksomhed og koncentrationsevne. Krav der ikke synes at være forenelige med forsikredes lidelse. På den baggrund skal vi gøre gældende, at forsikrede burde kunne arbejde betydeligt mere i et job med bedre skånehensyn. Dette støttes af vores lægekonsulents vurdering af sagen, efter hvilken skadens følger ikke ses at være så alvorlige, at forsikrede skulle være afskåret fra at arbejde mere end halv tid med optimale skånehensyn.

Hertil skal vi i øvrigt gøre gældende, at forsikrede før sin ulykke tjente 15.000 kr. om måneden. Nu tjener hun 27.000 kr. om måneden, hvoraf 2/3 er tilskud fra kommunen. De 9.000 kr. som forsikrede således tjener ved egen arbejdsindsats er mere end halvdelen af hendes hidtidige indtægt. De indtægtsmæssige forhold i sagen ta-

ler således også for, at forsikredes erhvervsevne ikke kan anses for at være nedsat med mindst halvdelen. Dette ville i endnu højere grad være tilfældet, hvis hun arbejde på halv tid eller mere i sit fleksjob, hvilket det altså ikke er dokumenteret, at hun ville være ude af stand til."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2 Betingelser for dækning ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse**

…

§ 20. Dækning ved tab af erhvervsevne

Forsikringen giver ret til erstatning, hvis den forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden nedsættes til mindst 1/3 af den fulde erhvervsevne som følge af helbredsforringelse (sygdom eller ulykkestilfælde), uden at dette skyldes forsæt.

…

§ 21. Definition på tab af erhvervsevne

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

…

§ 24. Udmåling af erstatning for tab af erhvervsevne

Der udbetales erstatning for tab af erhvervsevne som følge af helbredsforringelse efter følgende regler:

Hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne, udbetales den fulde udbetaling ved tab af erhvervsevne, og der ydes fuld præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne, medmindre andet fremgår af dækningsbeviset.

…

Udvidede rettigheder ved invaliditet

Rettighederne i Afsnit 2 Betingelser for dækning ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse er udvidet til at omfatte nedsættelse af erhvervsevnen til 1/2 eller derunder."

8. 65.874

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste om klagerens indtægts- og beskæftigelsesforhold før og efter ulykkestilfældet finder nævnet det ikke godtgjort, at hun har mistet halvdelen af erhvervsevnen, sådan som dette begreb er beskrevet i forsikringsbetingelsernes § 21.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand