733/05

Den 10. oktober 2005 blev i sag nr. 65.875:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af 5.000 kr. i kontanter.

Selskabet har afvist at dække tyveriet under henvisning til, at klageren har været udsat for et simpelt tyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/10 2004 telefonisk anmeldte, at han - under en rejse i Prag sammen med sin kone - havde været udsat for tyveri. En medarbejder fra selskabet har i et telefonnotat redegjort for den telefoniske anmeldelse således:

> "Ft har fået stjålet sin pung i bussen i Prag. Ft har sidst set sin pung ved busstoppestedet inden de står på bussen. 10 min. senere opdager ft at den er væk (pungen er taget fra mavebælte). Ft har en formodning om hver der har taget pungen, men kan ikke sige noget præcist. Taget som simpelt tyveri.
>
> Er anmeldt til politiet i Prag, sender kopi pr. fax."

Ved skrivelse af 23/10 2004 modtog selskabet en skriftlig anmeldelse fra klageren bilagt den tjekkiske politirapport. Af klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet fremgår bl.a.:

2. 65.875

"Vi (min kone og jeg) stiger på (en næsten fyldt) sporvogn nr. 22 kl. 09.37 ved pladsen I.P. Pavlova.

Da sporvognen holder ved 1. stoppested (Stephanska) efter påstigningen, mærker jeg, at min tegnebog - som i øvrigt var anbragt i et dobbelt aflåst pengebælte inden for en T-shirt, en sweater og en jakke - bliver fjernet. Tyven eller rettere sagt tyvene, for der var 3 om foretagendet, jf. senere, er på vej ud af sporvognen. Jeg selv og en tjekkisk medpassager, der også bemærkede, hvad der foregik, råber 'vagt i gevær'.

Under forsøget på at fange de 2 tyve, der var på vej af sporvognen, bliver udgangen spærret af en tredje medskyldig, der desværre også når at hoppe af sporvognen, inden døren er helt lukket, og sporvognen kørt.

Vognstyreren er ikke opmærksom på, hvad der er sket, idet vognstyrerne i tjekkiske sporvogne opholder sig i et særskilt aflukke.

Vi (min kone og jeg) stiger selvfølgelig ud ved næste stoppested, løber tilbage til stoppestedet Stephanska for at fa fat på tyvene. Vi har nemlig et helt klart billede på nethinden af i hvert fald den ene af tyvebandens medlemmer. Men de er naturligvis væk.

Umiddelbart derefter får jeg telefonisk de stjålne kreditkort spærret og henvender mig på den nærmeste politistation, Mûstek, og anmelder tyveriet."

Selskabet foranledigede herefter politirapporten oversat. Heraf fremgår bl.a.:

"Jeg er indforstået med at mit udsagn bliver tolket af den tilstedeværende tolk J.B.

Jeg er blevet instrueret ordentligt og har forstået instruktionerne. Jeg har følgende udsagn til sagen:

...

Den 11.10.2004 kl. 10,00 steg jeg ind i sporvogn nr. 22 på station IP Pavlova, Prag 2 og ville køre med 1 station Štěpánská, Prag 2. Før jeg steg på kontrollerede jeg min

lille bæltetaske, der hang om livet på mig. Inde i sporvognen ville jeg klippe min billet, hvorved jeg kom i et menneskemylder, der indskrænkede min bevægelsesfrihed. Endnu før sporvognen kørte, fortsatte jeg længere bagud i sporvognen og fandt ud af at jeg manglede min lille bæltetaske, der havde hængt om livet på mig. Dette skete på sporvognsstation IP Pavlova, Prag 2 omkring kl. 10,02. Jeg ved ikke hvem der har frataget mig min lille bæltetaske, jeg så ikke nogen og har heller ikke mistanke til nogen."

Den 4/11 2004 afviste selskabet telefonisk at yde erstatning for pengene, idet der ifølge selskabet var tale om simpelt tyveri.

Ved skrivelse af 17/11 2004 til selskabet påpegede klageren flere forskellige fejl i politirapporten og henviste derudover til, at tyveriet var foregået som beskrevet i anmeldelsen af 23/10 2004.

Ved skrivelse af 22/12 2004 fastholdt selskabet, at klageren havde været udsat for simpelt tyveri.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår over for nævnet selskabet tilpligtet at yde dækning for kontantbeholdningen. Til støtte herfor anfører han, at handlingsforløbet var som beskrevet i den skriftlige anmeldelse. I relation til den oversatte politirapport anfører klageren desuden:

"Jeg har ganske vist underskrevet en politirapport, der indikerer et andet hændelsesforløb end det faktiske. Jeg var imidlertid udelukkende i stand til at læse 'de stjålne effekter' - jf. politirapport af 11. oktober og fik det indtryk, at den øvrige tekst var en standardformulering. Jeg kan desværre ikke tjekkisk og havde - som også anført over for ALKA - store sproglige problemer med at forstå de tjekkiske myndigheder og omvendt, hvilket tydeligt fremgår af de mange fejlagtige oplysninger i politirapporten."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 14/2 2005 bl.a.:

4. 65.875

"Ifølge klagers egen forklaring ved den første henvendelse til ALKA forsikring konstaterede klager først tyveriet af pungen 10 minutter efter at være steget på bussen. Klager havde ifølge sin egen forklaring ikke bemærket tyveriet i gerningsøjeblikket og ikke gjort anskrig.

Som udgangspunkt må klager første forklaring om hændelsen lægges til grund for behandlingen af kravet. Den senere fremsendte forklaring er så væsensforskellig fra det i telefonsamtalen oplyste, at den må betegnes som en efterrationalisering og som sådan ikke kan lægges til grund for sagens behandling.

Vi henviser i denne sammenhæng til nyere praksis fra Ankenævnet for Forsikring, som er gengivet i AK 57.839, AK 58.222 og AK 59.979."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i skrivelse af 9/3 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Tyveriet foregik i øvrigt ikke i en bus, som Alka referer, men i en sporvogn.

Der gik heller ikke 10 minutter, før jeg opdagede tyveriet. Det gjorde jeg i det øjeblik, tegnebogen blev fjernet fra pengebæltet. De 10 minutter kan af Alka evt. være hentet fra tilsendte kendelse i sag nr. 57.839.

Efter min opfattelse kan politirapporten ikke bruges til meget. Jeg har i mit brev af 17. november redegjort for og dokumenteret adskillige fejl og har også oplyst, at jeg ikke forstod hvad politiet sagde (og skrev), og at politiet ikke forstod, hvad jeg sagde.

I øvrigt kan min kone bevidne hele forløbet. Hun gjorde ikke 'anskrig' i sporvognen, simpelthen fordi hun nærmest var lammet af skræk for, at jeg skulle få et slagtilfælde af ophidselsen.

Jeg vedlægger fotokopi af kortudsnit over Prag med angivelse af de omhandlende stoppesteder. Kortspærringerne foregik fra Hotel V., som også er angivet på kortet. Jeg henviser i den forbindelse til kortspærringstidspunkterne."

Nævnet har fået forelagt sagens akter, herunder kortudsnittet over Prag samt de af klageren fremlagte bekræftelser på spærring af klagerens tre kreditkort, hvoraf det fremgår, at kreditkortene er spærret henholdsvis kl. 10.03, kl. 10.07 og kl. 10.22.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"***4.7 Tyveri. Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet*** *...*

4.8 Røveri, overfald m.v.

4.8.1 Forsikringen dækker:

...

4.8.1.2 Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed,

- **hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller**

- **hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende**

4.8.1.3 Tyveri af tasker med indhold, når disse frarives sikrede."

Af dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne fremgår det, at der ikke ydes dækning for penge ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - uanset det af klageren anførte - ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt klagerens telefoniske fremstilling samt politirapportens beskrivelse af hændelsesforløbet til grund for sin afgørelse.

Efter nævnets praksis anses tyveri kun for at være ran, når forsikringstageren eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, har set ham være i besiddelse af det, da han forsvandt, eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet. Det er

således ikke i sig selv afgørende, om blot den formodede gerningsmand er set, eller om der er gjort anskrig.

Nævnet finder, at det i den foreliggende sag ikke er godtgjort, at klageren bemærkede tyveriet i gerningsøjeblikket. Da der heller ikke er godtgjort andre særlige forhold ved tyveriet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anset det passerede som simpelt tyveri og ikke som ran.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand