731/05

Den 12. september 2005 blev i sag nr. 65.881:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet forsikring med retshjælpsdækning i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag, hvor klageren er sagsøgt.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke foreligger en tvist, hvor de i forbindelse med et civilt søgsmål forbundne omkostninger vil være afholdt med rimelig grund.

Klagerens nabo har ved stævning af 22/6 2004 anlagt anerkendelsessøgsmål mod klageren med påstand om, at han tilpligtes at anerkende, at han er forpligtet til at beskære træer og anden beplantning på sin ejendom, således at ingen del rager ind over skellet til naboejendommen. Kopi af skrivelse dateret 18/5 2004 fra naboens advokat til klageren er bilagt stævningen. Det fremgår heraf, at naboen ved den nævnte skrivelse anmodede klageren om at beskære beplantningen inden 10 dage.

Klagerens advokat har ved svarskrift af 18/8 2004 nedlagt påstand om frifindelse. Til støtte herfor har klageren ved sin advokat gjort gældende, at han på intet tidspunkt har afvist at beskære sine træer mv. i det omfang, grenene strækker sig ind over skellet. Ifølge det i svarskriftet oplyste vil klageren nu foretage en nærmere undersøgelse af

den påkrævede beskæring. På baggrund heraf har klageren gjort gældende, at der ikke er nogen søgsmålsgrund.

Klagerens advokat har herefter ved skrivelse af 23/8 2004 anmodet om retshjælpsdækning.

Med henvisning til retshjælpsbetingelsernes § 2, stk. 2, har selskabet ved skrivelse af 7/9 2004 afvist at yde forsikringsdækning.

Efterfølgende har naboens advokat i replik af 16/9 2004 bl.a. anført, at der bør ske en beskæring i det omfang, hvor beplantningen overskrider skellet. Endvidere mener naboen, at der bør ske en vandret beskæring, således at betydelige skyggevirkninger undgås.

Hertil har klagerens advokat i duplik af 4/10 2004 bl.a. bemærket, at sagsøgte er indstillet på at beskære beplantningen på sin grund i overensstemmelse med naborettens regler, hvorfor han nu vil beskære sine træer, således at de ikke hænger ind over skellet. Klageren har derimod afvist at foretage en vandret beskæring.

Blandt andet med henvisning til de seneste processkrifter ansøgte klagerens advokat igen ved skrivelse af 2/12 2004 om retshjælpsdækning til den verserende retssag.

Selskabet meddelte ved skrivelse af 10/1 2005 klagerens advokat, at de nye oplysninger ikke gav selskabet anledning til at ændre det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til den anlagte retssag, hvor klageren er sagsøgt. Til støtte herfor har klagerens advokat i klageskrivelse af 13/1 2005 bl.a. anført, at klageren i videst muligt omfang har forsøgt at nå en forligsmæssig løsning i sagen, hvilket imidlertid ikke er lykkedes.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 2/2 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Henset til, at forsikringstager i svarskriftet medgiver, at han har pligt til at holde sine grene på egen grund, at han vil iværksætte undersøgelse af, hvor langt beskæring skal foretages, og at han gør gældende, at der derfor ikke er en søgsmålsgrund, finder vi ikke, at omkostningerne ved sagen er afholdt med rimelig grund.
>
> Dertil kommer, at forsikringstager gør gældende i duplikken, at der nu indledes beskæring.
>
> Det er vores opfattelse, at forsikringstager senest ved modtagelsen af brevet af d. 18.05.04 kunne have optaget dialog med naboen eller naboens advokat om beskæring, og således have undgået søgsmålet.
>
> Vores afslag er et afslag på at meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning og vi er derfor indstillet på at revurdere vores afgørelse, såfremt forsikringstager gennemfører sagen og får medhold i et omfang, der gør omkostningerne ved sagens førelse rimelig eller hvis der forinden viser sig omstændigheder, der tilsvarende dokumenterer sagens rimelighed."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 9/2 2005 til nævnet bemærket, at der har været afholdt et udvidet forberedende retsmøde med besigtigelse af parternes ejendomme. Efterfølgende har der mellem advokaterne været ført forhandlinger, som nu er ved at nå frem til et resultat vedrørende omfanget af de nødvendige beskæringer. Endvidere har klagerens advokat i den nævnte skrivelse anført, at klageren fra begyndelsen har været indstillet på at foretage en beskæring i begrænset omfang, men at hans nabo har ønsket en beskæring i langt større omfang.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.
2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

…

**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse skyldes det til dels klagerens egne forhold, at sagen har udviklet sig til en retssag. Klageren burde have foretaget den beskæring af træerne, som de naboretlige regler tilsiger. På det grundlag sagen nu er anlagt, finder nævnet, at der er tale om omkostninger, der ikke er afholdt med rimelig grund.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann