733/05

Den 10. oktober 2005 blev i sag nr. 65.882:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med retshjælpsdækning i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække det fulde salær til hans advokat i forbindelse med en nu afsluttet retssag. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning for den del af advokatens honorar, der overstiger det beløb, som retten har tilkendt klageren i omkostninger fra modparten.

Det fremgår af sagen, at klageren i september 2003 blev stævnet af sin faster med påstand om, at han skulle anerkende, at ejendomsretten til en violin, som han havde i sin besiddelse, og som tidligere havde tilhørt hans bedstefar, tilkom sagsøgeren. Klagerens advokat afgav svarskrift den 21/10 2003. Efter parternes afgivelse af replik og duplik blev sagen berammet til domsforhandling.

Under domsforhandlingen den 3/6 2004 tilkendegav retten, at resultatet af en eventuel dom ville være, at klageren frifindes, hvorfor retten foreslog, at sagsøgeren hævede sagen, og at parterne overlod det til retten - med sædvanligt kæreforbehold - at træffe bestemmelse om sagens omkostninger. Sagsøgeren udbad sig betænkningstid, men hun accepterede efterfølgende rettens forslag.

Under retsmøde den 29/6 2004 bestemte retten, at sagsøgeren inden 14 dage skulle betale 9.000 kr. i sagsomkostninger til klageren. Sagsøgeren betalte ikke beløbet inden fristens udløb, hvorfor klagerens advokat rykkede herfor ved skrivelse af 16/7 2004 til sagsøgerens advokat. Derefter modtog klagerens advokat beløbet fra sagsøgeren. Beløbet blev modregnet i advokatens salær, der herefter lød på 14.562,50 kr. Det fremgår af den til klageren fremsendte opkrævning, at der ved salærberegningen er taget højde for, at sagen er domsforhandlet af advokatfuldmægtig.

Efter sagens afslutning og afregning ansøgte klageren ved skrivelse af 20/9 2004 til selskabet om retshjælpsdækning til retssagen.

Selskabet gav ved skrivelse af 4/10 2004 til klageren tilsagn om retshjælpsdækning. Samtidig meddelte selskabet, at der ikke fandtes grundlag for at tillægge advokaten mere end de af retten tilkendte sagsomkostninger på 9.000 kr.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde retshjælpsdækning for advokatens fulde salær på 23.562,50 kr. inkl. moms. Til støtte herfor har klageren i bilag vedlagt klageskemaet bl.a. anført, at advokatens honorar står i rimeligt forhold til det tidsforbrug, der har været forbundet med sagens udredning og førelse for retten. Klageren har desuden gjort gældende, at selskabets sagsbehandling har været kritisabel, idet selskabet har undladt at reagere på hans skriftlige og telefoniske henvendelser. Endvidere har klageren i klageskrivelsen bl.a. bemærket, at violinen er vurderet til 20-25.000 kr.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 2/2 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har bedømt, at et salær på 9.000 kr. incl. moms for en sag af denne art er korrekt og rimeligt, og vi har ikke fundet anledning til at foretage en forhøjelse herudover. Ved bedømmelsen af salæret har vi bl.a. lagt vægt på sagsgenstandens størrelse, at der ikke har været foretaget særlige retsskridt samt at sagen har været domsforhandlet af en advokatfuldmægtig.

3. 65.882

Der er ingen oplysninger i sagen der skulle kunne medføre en forhøjelse til kr. 18.850 excl. moms, som advokaten har ansat i salær til, og fået betalt af klageren, inden sagen blev anmeldt til os.

De 9.000 kr. i salær som selskabet har vurderet beløbet til, modsvares af de tilkendte omkostninger der er blevet betalt af modparten, hvorfor vi ikke har foretaget nogen udbetaling.

Vi har opfordret klageren at søge det resterende beløb tilbagebetalt fra advokaten, men da klageren finder advokatens salær for korrekt og rimeligt ønsker klageren ikke at forfølge dette nærmere.

Herudover klager vores kunde over, at vi ikke skulle have besvaret dennes henvendelser til selskabet. Det kan vi selvfølgelig kun beklage, men skal dog samtidig oplyse, at vi ved en gennemgang af sagen ikke finder der foreligger ubesvarede henvendelser."

Hertil har klageren i skrivelse af 16/2 2005 til nævnet bl.a. bemærket, at der hverken under retssagens forberedelse, under selve domsforhandlingen eller under den efterfølgende korrespondance har været diskussioner om violinens værdi. Som følge heraf mener klageren, at dommerens fastsættelse af sagsomkostningerne ikke kan være foretaget på baggrund af violinens værdi.

Selskabet og klageren er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 11 Valg af advokat**

…

11.5.

Salæret beregnes i overensstemmelse med de retningslinier for sagsomkostninger i borgerlige sager, som følges af domstolene."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at konkrete tvister mellem en advokat og dennes klient vedrørende størrelsen af salær behandles af advokatmyndighederne. Nævnet lægger til grund, at der ikke består en sådan tvist mellem klageren og advokaten.

Af forsikringsbetingelserne § 11, stk. 5, fremgår, at advokatens salær beregnes i overensstemmelse med de retningslinier for sagsomkostninger i borgerlige sager, som følges af domstolene. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at opgøre klagerens advokats salær på anden måde end efter denne udtrykkelige bestemmelse i forsikringsbetingelserne.

Efter de oplysninger, der foreligger om tvisten, må nævnet lægge til grund, at det tilkendte omkostningsbeløb er i overensstemmelse med de nævnte retningslinier for sagsomkostninger.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at dække advokatomkostninger ud over det af retten fastsatte beløb på 9.000 kr.

Herefter, og idet nævnet ikke på det foreliggende grundlag finder anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand