733/05

Den 10. oktober 2005 blev i sag nr. 65.884:

xxxxx xxxxxx
xxxx xxxxx xxxxx xx x
xxxx xxxxxx x

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har pensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne i Nordea Pension, klager over selskabets afvisning af at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension fra den 1/4 2004.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter ovennævnte dato med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Den tegnede forsikring, der blev oprettet pr. 1/3 1996, giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, når klagerens erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nedsættes erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde til mellem 1/2 og 1/3, giver forsikringen ret til halv præmiefritagelse og udbetaling af halv ydelse.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1962, i marts 2003 ansøgte om præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension. Selskabet modtog erklæring af 10/3 2003, hvoraf det fremgår, at klageren den 11/11 2002 blev sygemeldt fra sit job som køkkenassistent på grund af smerter i ben og arme. Ifølge erklæringen opstod de første sygdomssymptomer den 7/11 2002. Efterfølgende modtog selskabet bl.a. lægeattest af

12/3 2003 fra klagerens egen læge. Det fremgår heraf, at klageren lider af universel senebetændelse.

Selskabet ydede herefter præmiefritagelse og udbetalte fuld ydelse ved tab af erhvervsevne fra karensperiodens udløb den 11/2 2003 til den 1/8 2003.

Den 21/7 2003 modtog selskabet erklæring 2 af 18/7 2003. Samme dag modtog selskabet lægeattest af 18/7 2003 fra klagerens egen læge. Af lægeattesten fremgår bl.a., at klagerens lidelse har været stationær i de forgangne seks måneder.

Ifølge det oplyste modtog selskabet den 6/8 2003 telefonisk meddelelse om, at klageren skulle starte på HF, og at hun skulle have 22 timers undervisning om ugen. Uddannelsesforløbet var planlagt til at vare tre år.

På grundlag af de nye oplysninger om bl.a. den bevilgede revalidering vurderede selskabet, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat i dækningsberettigende grad. Selskabet meddelte derfor i skrivelse af 6/8 2003 til klageren, at udbetalingen af invalidepension for juli måned 2003 var den sidste.

Fra klagerens kommune modtog selskabet den 11/8 2003 revalideringsplan og ressourceprofil, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "Sagsbehandlerens endelige vurdering
>
> …
>
> Barrierer
>
> Hun kan af helbredsårsager ikke længere bruge sin uddannelse som køkkenassistent, men kan muligvis anvende sin brede erfaring indenfor ernæring og arbejdsgangene i et køkken. D.'s primære problem er hendes helbredsforhold, som gør, at hun ikke længere kan tåle fysisk belastende arbejde, hvilket udelukker køkkenassistentarbejdet.
>
> …

3. 65.884

Udviklingsmuligheder

Jeg vurderer, at det er svært at pege på andet arbejde, indenfor køkkenområdet, som ikke er fysisk belastende. D. ønsker en uddannelse som serviceøkonom (receptionist) eller som procesteknolog. Jeg vurderer umiddelbart, at begge uddannelser er relevante, idet D. har alle forudsætninger for at tage uddannelsen og arbejde som sådan efterfølgende.

Jeg vurderer endvidere, at det vil være nødvendigt at iværksætte revalideringstiltag i form af uddannelse for at kompensere D. for hendes begrænsninger i arbejdsevnen, således at hun igen kan stille sig til rådighed på arbejdsmarkedet."

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor hun ved skrivelse af 15/8 2003 klagede over denne. Vedlagt skrivelsen fulgte udtalelse af 16/4 2003 fra speciallæge J.M.B., hvoraf det fremgår, at lægen var af den opfattelse, at klagerens lidelse drejede sig om en "overbelastningsproblematik, hvor den eneste mulige løsning er erhvervsmæssig omplacering".

Selskabet fastholdt herefter det tidligere meddelte afslag på fortsat præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 10/9 2003.

Til brug for selskabets revurdering af sagen fremsendte klageren efterfølgende en række yderligere oplysninger til selskabet.

Den 31/10 2003 modtog selskabet udtalelse fra klagerens egen læge, hvoraf det fremgår, at klageren begyndte revalidering den 19/8 2003, men at hun måtte sygemeldes den 17/9 2003, da det var umuligt for hende at gennemføre undervisningen på grund af smerter. Hun blev derfor henvist til vurdering på reumatologisk afdeling, OUH.

Selskabet modtog den 5/3 2004 ambulant sygehusnotat af 14/1 2004, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

4. 65.884

"KONKLUSION

Anamnesen ikke suspekt for bindevævslidelse og med baggrund i dagens kliniske undersøgelse og den foreliggende biokemi er der intet aktuelt der for nuværende giver holdepunkter for aktiv behandlingskrævende inflammatorisk led-, muskel- eller bindevævssygdom. Har i øvrigt fuldstændig normal reumatologisk og somatisk undersøgelse i øvrigt og der er for nuværende ingen betydende eller behandlingskrævende non-artikutlær reumatisme.

Kan derfor ikke aktuelt finde somatisk forklaring på pt.s klager. Aktuelt ikke grundlag for yderligere reumatologisk udredning."

Af statusattest af 25/10 2004 fra psykolog, cand. psych, P.A.D. fremgår bl.a.:

"D.S. henvender sig i klinikken 7/9-04 med en henvisning fra egen læge på baggrund af en alvorlig invaliderende sygdom. …

D.S. klager over mange og stærke smerter i arme og ben. D.S.' sygdomsgener er forårsaget af en arbejdsbetinget stressfaktor. D.S. påbegyndte køkken- og kantinearbejde i 2001 hos S. Arbejdsopgaverne var mange og øges efter ansættelsen, selvom de ikke var aftalt på forhånd og da servicearbejdet bliver en succes, så øges presset og forventningerne yderligere.

D.S. er en person, der er meget pligtopfyldende, hun har svært ved at sige fra og vil gerne bekræftes, men samtidig bliver hun fysisk nedslidt og stærkt belastet.

D.S. har reageret positivt på smertebehandlingen og vil nu gennemgå et intensivt forløb frem til jan. 2005.

D.S. er i besiddelse af en arbejdsevne og vil kunne påtage og varetage et arbejdsforhold, der tilrettelægges progressivt med få timer og herefter øges i takt med D.S.' formåen.

Fortsætter D.S. med at reagere positivt på smertebehandlingen så er hendes prognose rigtig god."

5. 65.884

Af reumatologisk speciallægeerklæring af 10/11 2004 fremgår bl.a.:

"RESUMÉ:

Det drejer sig om en 42-årig kvinde, i det væsentlige rask. Udvikler år 2000 begyndende lednære smerter sv.t. OE samt UE. Smerten progredierer således at D.S. må opgive sit job som køkkenassistent nov. 2002.

Der er efterfølgende foretaget et ekstensivt undersøgelsesprogram, herunder neurologisk vurdering, hvor man ikke konstaterer tegn på neurologisk lidelse.

En revalidering er opgivet pga. smerter samt koncentrationsbesvær.

KONKLUSION:

Der foreligger en generel myofasciel smerteproblematik, som har udviklet sig gradvist over de seneste 4 år. Der er ikke trods arbejdsophør indtrådt en bedring i tilstanden. Trods øvelsesterapi samt medicinsk behandling er der ikke indtrådt en bedring i tilstanden således at D.S. har kunnet vende tilbage til tidligere jobprofil.

Der pågår fortsat betydelige begrænsninger i livsfunktion samt daglige funktioner i hjemmet (henviser til ovenstående samt vedlagte HAQ-skema).

Vedrørende vurdering af erhvervsevnen skønnes D.S. ikke at være i stand til at vende tilbage til tidligere jobprofil som køkkenassistent. I øvrige erhverv skønnes der ligeledes at forekomme begrænsninger, idet der bør tilstræbes en jobprofil med mulighed for afvekslende ikke arm/benbelastende arbejdsstillinger.

Vedrørende prognose er der tale om en smerteproblematik som i sig selv kan være invaliderende. Der er indledt en psykologisk behandling heraf, hvorunder man på nuværende tidspunkt mener, at smerten kan påvirkes i gunstig retning. Prognosen er således relativ god såfremt man har mulighed for at tilbyde D.S. en passende arbejdsprofil.

Konklusivt har jeg fundet god overensstemmelse mellem de af D.S. beskrevne symptomer, funktionsdeficit samt den objektive undersøgelse.

DIAGNOSER

Tendinitis universalis (universel seneskedehindebetændelse)

Nedslidningssyndrom."

På baggrund af de nye oplysninger fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på fortsat forsikringsdækning, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 9/12 2004.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad efter den 1/4 2004, hvorfor hun er berettiget til forsikringsdækning efter dette tidspunkt. Til støtte herfor har klageren i bilag vedlagt klageskemaet bl.a. anført, at hun efter uddannelsesforløbets ophør fortsat modtog bruttorevalideringsydelse frem til den 31/3 2004, hvorefter hun overgik til sygedagpenge.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 18/2 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "**Konklusion**
>
> Af de indkomne oplysninger fremgår det, at erhvervsevnen i fysisk belastende erhverv er betydelig nedsat, men at forsikrede vil kunne klare et ikke belastende arbejde, hvor der er mulighed for vekslende arbejdsstillinger.
>
> Vi er klar over, at forsikrede opgav at gennemføre HF, og at hun efterfølgende er tilkendt sygedagpenge fra kommunen, men den omstændighed at hun får sygedagpenge giver ikke i sig selv ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension.
>
> Vi fastholder derfor, at der ikke på det foreliggende grundlag findes nogen dokumentation for omfanget af reduktionen af den generelle erhvervsevne. De foreliggende erklæringer angiver, at prognosen ved fortsat behandling er god. …
>
> Hvis yderligere undersøgelser, herunder arbejdsprøvning på et senere tidspunkt måtte vise, at den generelle erhvervsevne er reduceret til halvdelen eller derunder, er vi naturligvis villige til at tage sagen op til fornyet vurdering."

Efterfølgende har klageren ved skrivelse af 8/8 2005 til nævnet fremsendt yderligere kommunale sagsakter. Det fremgår heraf, at klageren har været i arbejdsprøvning og virksomhedspraktik, der viste, at hun magter 20 timers effektivt arbejde om ugen inden

for lettere kontorarbejde, service mv., samt at hun på sigt vil kunne øge arbejdstiden lidt, såfremt de nødvendige skånehensyn tages. Af de fremsendte akter fremgår endvidere, at klageren pr. 15/6 2005 blev visiteret til fleksjob 20 timer ugentligt.

Hertil har selskabet i skrivelse af 11/8 2005 til nævnet bemærket, at det af klageren til nævnet fremsendte dokumenterer, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22. Tab af erhvervsevne og præmiefritagelse**

Ret til fuld ydelse ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand og tidligere beskæftigelse.

Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, udbetales halv ydelse ved tab af erhvervsevne, hvis dette fremgår af forsikringsoversigten. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med halv præmiebetaling."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hendes erhvervsevnetab er nedsat i dækningsberettigende grad efter den 1/4 2004. Nævnet fin-

der derfor ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter dette tidspunkt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand