733/05

Den 10. oktober 2005 blev i sag nr. 65.888:

xxx xxxxxxxx
xxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har forsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en skade på et skydedørsparti.

Selskabet har anerkendt skaden som dækningsberettigende, men har nedskrevet erstatningen til 40 % med henvisning til dørens alder og manglende vedligeholdelse.

Det fremgår af sagen, at klageren i november 2004 konstaterede et ormehul i sit skydedørsparti. Forholdet blev anmeldt til selskabet, som anerkendte forholdet som en dækningsberettigende skade.

Klageren har indhentet et tilbud på levering og montering af skydedørsparti på 20.009,05 kr. Selskabet har i skrivelse af 14/6 2005 til nævnet tilkendegivet, at dette tilbud kan lægges til grund for erstatningsopgørelsen.

Nævnet har fået forelagt den omfattende korrespondance mellem parterne.

Klageren har over for nævnet i sin klageskrivelse dateret 12/1 2005 gjort gældende, at selskabet skal betale 82 % af udgiften til udskiftning af skydedørspartiet.

2. 65.888

Klageren har i skrivelse af 15/3 2005 til nævnet gjort gældende, at alt husets træværk som minimum er almindeligt vedligeholdt, idet det er påført oliebaserede træbeskyttelsesmidler ca. hvert tredje år.

Klageren har i skrivelse af 11/5 2005 til nævnet anført:

"Når der nu påstås: 'At skydedøren befinder sig i et særdeles udsat miljø….hvor der ikke er tagudhæng eller lignende, der kan yde beskyttelse mod vejrliget', kniber det atter med de faktiske forhold, idet huset ved hæve-skydedøren har en over 2 m høj læmur samt et 60 cm bredt udhæng …

Med hensyn til påstandene om limtræ af ringe kvalitet osv., kan vi oplyse:
at taksator ved sit første besøg blot udtalte, at 20 år var normal levetid for et hæve-skydedørsparti - det var først efter vores kontakt til Forsikringsoplysningen og e-mail med levetidstabeller, at partiet blev pilråddent pga. vedligeholdelse, senere kondens bag rustfrie stålplader og nu senest limtræ af dårlig kvalitet.
På samme vestvendte side har huset et dobbeltparti sidehængte vinduer - ingen råd - og desuden 2 stk. tophængte kældervinduer i lyskasser (som må siges at være et ret fugtigt miljø) heller ingen råd. Mod syd en dobbelt terrassedør og et 2,10 m højt vindue - ingen råd. Alle af samme super kvalitet (Ørnhøj vinduer), som blev købt på anbefaling af bygmesteren, selv om de var ca. 20 % dyrere end andre fabrikater."

Klageren har i skrivelse af 16/6 2005 til nævnet supplerende anført:

"I Lærerstandens Brandforsikrings brev af 3. maj sidder døren i et særdeles udsat miljø uden beskyttelse af udhæng mv., hvor man nu i brevet af 5. juni er vendt tilbage til udsat miljø, lige som det udhæng mv., der ikke var der, nu da det alligevel er der, ikke yder nogen beskyttelse… Som det måske ikke fremgår af billedet, er terrassen anbragt 80 cm over jordplan, og billedet er taget fra græsplænen - taghældning er 26°. Vi må så ud fra taksators vurdering af nytteværdien lære, at udhængets formål er en 'kunstnerisk udsmykning'.

Med hensyn til taksators vurdering af trækvaliteten blev Ørnhøj vinduer og døre fremhævet pga. firmaets anvendelse af kernetræ (prisen var også ca. 20 % over

bl.a. Centrum vinduer), og det kan vel ikke lægges os til last, at taksator ikke undersøger den 'udtagne liste', hvor der stadig kun er 3/4 mm mellem årringene. Hans vurdering af trækvaliteten i vores dør må derfor være baseret på, at sådan plejer det at være!

Hvad angår … kendelse om Codan Forsikring (sag 45.858), hvori bl.a. omtales 'bundglaslister af træ manglende forsegling af bundglaslister samt ikke korrekt overfladebehandling' vil vi da i al vestjysk beskedenhed atter påpege, at vore bundglaslister er af aluminium samt topforseglede, ligesom træværket er grundigt vedligeholdt med oliebaserede træbeskyttelsesmidler."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 3/5 2005 til nævnet anført:

"Taksator anfører, at afskrivningen til dels skyldes den omstændighed, at skydedøren befinder sig i et særdeles udsat miljø, til dels dørens trækvalitet: døren befinder sig således i et vestvendt gavlmiljø, hvor der ikke er tagudhæng eller lignende, som kan yde beskyttelse mod vejrliget. Hertil kommer, at døren er fra 1984 og produceret i limtræ af ringe kvalitet. Limtræ er kendt for at delaminere og derved have en meget kortere levetid, end sædvanlige konstruktioner af træ, som eksempelvis er beskrevet i Skafors vejledende levetidstabeller.

Endelig er det taksators opfattelse, at vort medlem har påsat pladen på grund af, at limtræet på et tidspunkt er begyndt at delaminere.

Vi må således fastholde, at den 21 år gamle bygningsdel på grund af materialets beskaffenhed og placeringen i det udsatte miljø er værdiforringet med 60 %, sådan at vi er berettigede til at yde erstatning med 40 % af nyværdien."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Erstatningen**

7.10 Nyværdi

4. 65.888

Skaden opgøres til det beløb, som det uden unødig forsinkelse vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på nøjagtigt samme sted. Ved beregningen kan der ikke benyttes priser på materialer, der er dyrere end de beskadigede, eller priser på materialer og byggemetoder, der ikke er gængse på skadetidspunktet.

7.20 Dagsværdi

Er en bygning eller bygningsdel værdiforringet med mere end 30 % af nyværdien på grund af alder, brug, mangelfuld vedligeholdelse eller andre individuelle omstændigheder, kan der foretages fradrag i erstatningen.

Dette vurderes bl.a. ud fra forholdet mellem den tid genstanden har været anvendt og dens formodede levetid."

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 7.20 fremgår det, at der kan foretages fradrag for værdiforringelse, hvis værdien af det beskadigede p.g.a. slid og ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30 % af nyværdien på skadetidspunktet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at det udsatte vestvendte skadede skydedørsparti var forringet med mere end 30 % på skadetidspunktet, men nævnet finder det ikke godtgjort, at materialer og vedligeholdelsesstand bør medføre en afskrivning på mere end 40 %, endsige den af selskabet fastsatte afskrivning på 60 %.

Efter nævnets opfattelse bør skydedørspartiet derfor erstattes med 60 %.

5. 65.888

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Lærerstandens Brandforsikring G/S, skal betale 60 % af udgiften til et nyt skydedørsparti.

Poul Sørensen
formand