748/06

Den 3. maj 2006 blev i sag nr. 65.889:

xxxxx xxx xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har udbetalt skønsmæssig erstatning på 25.000 kr. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning under henvisning til, at klageren ikke i fornødent omfang har dokumenteret sit krav.

Den 18/8 2004 anmeldte klageren telefonisk, at der den 9/8 2004 havde været indbrud i hans lejlighed, mens familien var på ferie i Marokko. Det fremgår af klagerens opgørelseslister til selskabet, at der i forbindelse med indbruddet bl.a. blev stjålet 14.000 kr. i kontanter, smykker og ure til en værdi af 131.469 kr., fem habitter til en værdi af 17.371 kr., syv silkekjoler til en værdi af 35.519 kr. samt diverse effekter, herunder bl.a. 312 cd'er, dvd-afspiller, stereoanlæg, jakker og bukser. Som dokumentation for det fremsatte krav havde klageren fremsendt kvittering for en jakke til 1.299 kr. samt en habit til 2.498 kr. De øvrige kvitteringer var ifølge klageren anbragt i den lille kuffert, hvor også de stjålne smykker var opbevaret.

2. 65.889

Ved skrivelse af 19/11 2004 meddelte selskabet, at det ikke på det foreliggende grundlag kunne tage stilling til det anmeldte krav. Selskabet opfordrede samtidig klageren til at fremskaffe dokumentation for det rejste krav. Selskabet modtog herefter en oversigt over lån optaget i Danske Bank. Klageren angav i tilknytning hertil, at han, hans hustru og deres datter optog lån i banken, som blev anvendt til indkøb af genstande, når de var på ferie i Marokko.

Selskabet udbetalte den 29/12 2004 skønsmæssigt 25.000 kr.

Efter sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring har klagerens advokat fremlagt kopi af kvittering vedrørende vekselkurs, kvitteringer for køb af silkekjoler, kvittering for køb af guldsmykker og kontoudtog for kontant hævning den 22/7 2004 på 15.300 kr.

Selskabet har ved skrivelse af 13/1 2006 til nævnet oplyst, at selskabet fra konsulatet i Rabat, Marokko, har fået bekræftet, at kvitteringerne er ægte og udstedt til klagerens hustru. Selskabet har i samme skrivelse anmodet klageren om at redegøre for, hvornår de anmeldte smykker var anskaffet. Selskabet har anført, at man ønsker at sikre sig, at de anmeldte smykker ikke var identiske med de smykker, som blev anmeldt til selskabet i 2002, hvorved selskabet har bemærket, at flere af de fremlagte kvitteringer er dateret før 2002. Klagerens advokat har i skrivelse af 6/2 2006 til nævnet anført:

> "Min klient har ved fremsendelse af kvitteringerne allerede redegjort for sit køb af smykkerne. Forsikringsselskaber har ydermere fået bekræftet ægtheden af de fremsendte kvittering hos konsulatet i Rabat, Marokko. Det er således ikke muligt at redegøre yderligere for købet af smykkerne.
>
> Jeg finder det ikke rimeligt, at forsikringsselskabet nægter at erstatte de stjålne smykker under henvisning til, at disse er købt før 2002. Det er uden relevans for sagen, hvornår min klient har købt de omhandlende smykker, da de jo af det fremsendte materiale tydeligt fremgår, at smykkerne ikke er medtaget på listen for 2002."

Klagerens advokat har i skrivelse af 10/2 2006 til nævnet endvidere anført:

3. 65.889

"Indbruddet i 2002 i bil i Marokko er en sag, der er færdigbehandlet. Jeg har dokumenteret, at de smykker, der blev meldt stjålet ved indbruddet i 2002 ikke forekommer på listen for 2004. Det er på ingen måde forklaret af min klient, at samtlige familiens smykker var med på turen i 2002, og at samtlige af familiens smykker var placeret på en sådan måde, at de indgik i tyveriet.

Min klient har fremlagt kvitteringer. Disse kvitteringer er godkendt som rigtige, jfr. tidligere korrespondance, og min klient må selvsagt have erstatning i overensstemmelse med den dokumentation, han har fremlagt for sit tab.

For så vidt angår dvd-afspilleren forklarer min klient, at der var tale om en PlayStation. Han har ikke selv forstand på disse ting, da det er hans børn, der benytter PlayStation til at spille spil på. Derfor forekom der heller ikke nogen dvd-film i lejligheden. De spil, som hans børn benyttede, blev opbevaret på deres værelser.

For så vidt angår de stjålne habitter, er det muligt, at T.J.N. er mistroisk over for min klients oplysninger. Min klient har imidlertid forklaret forholdene, sådan som de er nu, og jeg forventer, at forsikringsselskabet eller nu Ankenævnet for Forsikring er i stand til at tage stilling til erstatningskravet.

Jeg finder forsikringsselskabets mistænkeliggørelse af min klient gennem tendentiøs fremstilling i skadesrapport samt ved de urimelige krav, der bliver stillet til dokumentation for tab af smykker, usmagelig, og jeg håber, at sagen snarest kan finde en afslutning, der er rimelig for min klient."

Endelig har klagerens advokat i skrivelse af 24/3 2006 til nævnet anført:

"For så vidt angår afsnittet om, at den anmeldte dvd-afspiller rettelig skal være en PlayStation kan jeg oplyse, at min klient er fra en generation, hvor de tekniske betegnelser på diverse elektronik ikke giver den store mening. Min klient har erhvervet den pågældende PlayStation til familiens børn, men benytter og har aldrig benyttet den selv. Min klient har ikke forstand på moderne elektronik, som børn og unge bru-

ger og har alene købt den efter ønske fra familiens børn og for at glæde og underholde disse.

For så vidt angår bemærkningen om, at der ikke er forevist kvittering for de 7 damekjoler kan jeg oplyse, at der blandt de fremlagte kvitteringer bl.a. er en kvittering for køb af 6 kaftaner. Som bekendt er en kaftan blot en anden betegnelse for et klædningsstykke, der svarer til en kjole. Det er derfor faktuelt forkert, at der ikke er fremvist kvittering for disse beklædningsstykker."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 13/3 2006 til nævnet anført:

"Det er fortsat vores opfattelse, at kunden ikke har sandsynliggjort, at han havde anbragt 14.000 kr. i lejligheden, da familien tog på ferie.

Til vores taksator er det oplyst, at kontanterne var hævet for at søsteren kunne betale regninger mens de var på ferie, men vores kunde har ikke kunnet fremvise kvitteringer eller ubetalte girokort. Af hævebilaget fremgår det, at kontanterne er hævet den 22. juli 2004, 18 dage før tyveriet den 9. august 2004.

Advokat F. oplyser nu, at vores kunde havde hævet de 14.000 kr. til betaling af eventuelle regninger, mens de var på ferie, og til brug efter hjemkomst.

Vores kunde har tidligere forklaret vores taksator, at de altid medbringer deres smykker når de tager på ferie til Marokko, og de har fremlagt et foto af smykker optaget under en ferie i Marokko. Vi må fastholde, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at de nu anmeldte smykker er forsvundet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi henviser også igen til, at der blev stjålet smykker fra kundens bil under en ferie i 2002.

Advokaten oplyser nu, at den anmeldte dvd-afspiller rettelig skulle være en PlayStation. Denne oplysning er ny, og vi står uforstående at denne oplysning først kommer

5. 65.889

frem nu. Der findes ingen dokumentation for dette, og af anmeldelsen fremgår det, at der er tale om en dvd-afspiller købt/anskaffet for 228 euro.

Af vores kundes anmeldelse fremgår det, at der er stjålet 5 habitsæt til i alt 17.371 kr., 3 marokkanske herrekjoler til i alt 12.600 kr., 7 damekjoler i silke til i alt 35.519 kr., en skindjakke til 4.498 kr., et herreur til 5.380 kr. og en jakke til 1.299 kr. Der er kun fremvist kvittering for 1 habitsæt til 2.498 kr. og jakken til 1.299 kr.

Som tidligere anført findes der ingen dokumentation for disse genstande. Det er over for os oplyst, at næsten alle kvitteringerne lå i boksen sammen med guldet, som er blevet stjålet.

Med hensyn til de anmeldte habitter har vi ikke yderligere kommentarer, men blot noteret os, de forklaringer der tidligere er fremkommet.

På baggrund af den mangelfulde dokumentation samt vore kundes forklaringer, har vi derfor fastsat erstatningen skønsmæssigt til 25.000 kr. Vi bemærker igen, at det er vores kunde, der skal sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.
Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson