733/05

Den 10. oktober 2005 blev i sag nr. 65.894:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkes- og motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for udgifter til fysioterapibehandling af hendes datter, der er medforsikret på ulykkesforsikringen.

Selskabet har afvist at dække behandlingsudgifter afholdt efter den 22/3 2004 med henvisning til, at klagerens datters tilbageværende gener overvejende er af psykisk karakter, hvorfor de ikke kan behandles med fysioterapi.

Det fremgår af sagen, at klagerens datter, der er født i 1993, som passager i klagerens bil den 6/9 2003 var impliceret i et trafikuheld. Skaden blev umiddelbart efter uheldet anmeldt til selskabet, der til brug for sagens behandling indhentede lægelige oplysninger.

Speciallæge i ortopædisk kirurgi har i epikrise af 8/12 2000 bl.a. anført, at klageren igennem et års tid har haft smerter i ryggen.

Af journaludskrift fra egen læge fremgår bl.a., at klagerens datter primo 2001 opsøgte lægen pga. rygsmerter.

2. 65.894

Af skadestuejournal af 6/9 2003 fremgår:

"Forsædepassager i bil, der er blevet påkørt i hendes side af en motorcykel. Ikke særlig høj fart da det sker og hun har ikke umiddelbart mærket noget men hun er 10 timer efter lidt øm, har lidt kvalme. Ellers fuldstændigt vågen og upåvirket.

Der er ingen mistanke om commotio eller fraktur. Hun er uøm i midtlinien og specielt ved tryk i længderetningen, kan bevæge nakken frit, men det gør lidt ondt i muskulaturen, specielt i den ve. side nede i nakken. Hun spænder generelt lidt.

Der er nok lidt muskelspændinger og lidt efterchok der er hendes problem. Jeg omtaler dette og hun går hjem og aflaster og laver øvelser for skulderbælte og nakke."

Af journaludskrift fra pædiatrisk afdeling fremgår bl.a.:

"**17. februar 2004**

10 år gammel pige indlægges til observation i børneafdelingen på grund af følger efter et trafikuheld. Tilsyneladende led pigen ikke fysisk overlast i forbindelse med trafikuheldet, men psykisk har det været en meget voldsom oplevelse for K., hvor hendes far, der så vidt jeg kan forstå, var skyld i ulykken blev voldsomt overfuset af en af de indblandede.

K. har siden ulykken klaget over vekslende hovedpine. Det kan dels være pandehovedpine, dels oven på hovedet og dels i nakken.

Hun kan ikke nærmere karakterisere arten af hovedpinen.

Herudover har hun vekslende smerter i ryggen, der ikke sidder samme sted hele tiden.

…

Konklusion

Min vurdering er, at symptomerne kan være psykisk udløste ovenpå den voldsomme oplevelse. Man skal også have i baghovedet, om pigen kan være reelt deprimeret.

K. har gået til praktiserende psykolog i .., der ifølge mor har udtalt, at K. er en pige, der bekymrer sig meget.

…

2. april 2004 ort.kir. tilsyn

…

3. 65.894

Klinisk normal bevægelighed i nakke, bryst, ryg og lænd. Diffust palpationsøm i ryggens midtlinie fra occ. til midtlumbalt. Mere ømhed i midtlinien end i erecta spina-muskulaturen. Ingen kompressionssmerter. Ingen smerteforværring ved maksimalt bevægeudslag i nakke og lænd.

Jeg er overbevist om, at man ikke finder nogen fokal forklaring ved MR-skanning. Har gået til særdeles langvarig fysioterapibehandling. Finder, at man kan slutte med dette og vil anbefale svømning og normale motionsformer. Finder det fortsat sandsynligt, at benet normaliseres på længere sigt.

Nogen whip-lashskade i traditionel karakter drejer det sig ikke om, men smerter af samme karakter ses trods dette ofte efter denne form for trafikuheld. Sammenhæng med traume kan derfor ikke tilbagevises, selv om fokal forklaring ikke vil kunne påvises."

På baggrund af de indhentede oplysninger ydede selskabet løbende forsikringsdækning for i alt 45 behandlinger hos fysioterapeut og kiropraktor i perioden september 2003 til marts 2004. Herefter afviste selskabet at yde forsikringsdækning for yderligere behandlinger, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 30/3 2004.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for yderligere behandlinger af datteren. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet bl.a. anført, at hendes datter kun kan holde hverdagen ud, hvis hun modtager fysioterapibehandling ca. én gang om ugen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 14/2 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Efter at have gennemgået sagen igen, er vi blevet opmærksomme på, at udgifterne til fysioterapi og kiropraktor er blevet betalt på ulykkesforsikringen ved en fejl, idet forsikringstagerens datter ikke har dækning for behandlingsudgifter på ulykkesforsikringen.

Endvidere gør vi opmærksom på, at der ikke på bilens forsikring var tegnet en autoulykkesforsikring, som dækker behandlingsudgifter.

4. 65.894

…

Selvom vi har begået den fejl at betale for behandlingsudgifter på Ulykkesforsikringen trods manglende dækning for disse udgifter, mener vi ikke, at vi herefter er forpligtet til fortsat at betale for yderligere behandlingsudgifter.

Behandlingerne skulle rettelig være betalt på bilens ansvarsforsikring. Også her må vi dog fortsat afvise at betale for yderligere behandlinger. Den 30. marts 2004 meddelte vi således forsikringstageren og fysioterapeuten, at vi ikke mente, der var grundlag for at betale flere behandlinger, idet forsikringstagerens datters gener efter vores opfattelse var af overvejende psykisk karakter.

Vi lagde ved afgørelsen bl.a. vægt på, at der alene var tale om en beskeden fysisk påvirkning ved påkørslen, hvilket efter vores opfattelse ikke kan bevirke en varig fysisk skade. Dette bekræftes også af de foreliggende journaloplysninger, hvoraf det fremgår, at de overvejende gener som kan relateres til uheldet, består i psykiske problemer. Det er derfor vores vurdering, at behovet for kiropraktisk- og fysioterapeutisk behandling ikke længere kan være en følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

…

Endelig kan det oplyses, at vi har betalt psykologbehandlinger til forsikringstagerens datter, idet vores kunde er Tryg Familie kunde."

Klageren er fremkommet med bemærkninger hertil i skrivelse modtaget af nævnet den 9/3 2005.

Det fremgår af ulykkesforsikringens police, at forsikringen for klagerens datter er tegnet uden tilvalgsdækningen "udvidet invaliditet", der ifølge forsikringsbetingelserne giver ret til dækning af behandlingsudgifter.

Af motorkøretøjsforsikringens police fremgår bl.a., at forsikringen ikke omfatter autoulykkesforsikring.

5. 65.894

Nævnet udtaler:

Klagerens datter er medforsikret på ulykkesforsikringen. Denne forsikring er for datterens vedkommende tegnet uden ret til dækning af behandlingsudgifter, som selskabet desuagtet har anerkendt at ville betale. Efter de foreliggende oplysninger om datterens helbredsforhold kan nævnet imidlertid ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække yderligere fysioterapibehandlinger over ulykkesforsikringen.

Nævnet bemærker på den givne foranledning, at nævnet i øvrigt efter sin gennemgang af sagen må være enig med selskabet i, at der ikke er det fornødne grundlag for at antage, at klagerens datter har behov for yderligere fysioterapibehandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand