733/05

Den 10. oktober 2005 blev i sag nr. 65.896:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke i henhold til forsikringsbetingelserne er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse af 31/10 2001 anmeldte følgende:

> "Den 1. marts 2000 kom 2 mænd ind i Danske Bank i R. hvor jeg er ansat som rådgiver. Den ene mand bad om at få udbetalt nogle penge. På baggrund af manglende legitimation afslog jeg at udbetale. Kunden insisterede på at få et beløb udbetalt uden legitimation. Ekspeditionen/situationen tilspidsedes og jeg tilbød kunden at få udbetalt et mindre beløb for at afslutte ekspeditionen. Kunden insisterede på at få udbetalt et større beløb og blev verbalt truende. Jeg fastholdt mit tilbud om udbetaling af et mindre beløb, og meddelte at sådan ville afslutningen blive og at jeg bad om at ekspeditionen måtte slutte. Kunden blev stadigt mere truende og jeg bad ham forlade banken. Situationen optrappedes og jeg opfattede at kunden truede mig personligt. Pludselig slog kunden over på et andet sprog og råbte og virkede mere truende - hans øjne blev helt sorte. Jeg blev ved med at bede kunden forlade banken og til sidst fik hans følgesvend ham overtalt til at forlade banken.

Efter ekspeditionen følte jeg mig dårlig, jeg fik kramper og voldsom kvalme og forlod ekspeditionslokalet. Det næste jeg husker er, at jeg fandt mig selv liggende på gulvet på toilettet i banken.

Dagen efter fik jeg af banken tilbudt og tog imod psykologhjælp. Jeg fortalte samtidig at jeg havde meget ondt i nakken og der blev derfor også tilkaldt en fysioterapeut.

Jeg har efterfølgende modtaget behandling 1-2 gange om ugen hos fysioterapeuten på grund af smerter i nakken, svimmelhed, hovedpine og kvalme. Fysioterapeuten har nu meddelt mig, at der ikke er udsigt til varig helbredelse gennem denne behandling og har henvist til videre behandling i sundhedssystemet, og jeg har gennem egen læge modtaget henvisning til neurolog og til røntgenundersøgelse."

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 26/11 2001.

Skaden blev anmeldt som arbejdsskade, og efter fornyet henvendelse fra klageren tilkendegav selskabet, at sagen ville blive revurderet, når Arbejdsskadestyrelsens afgørelse forelå.

Arbejdsskadestyrelsen anerkendte ved afgørelse af 28/11 2003 den anmeldte skade som en arbejdsskade, hvilket blev begrundet således:

"**Begrundelse**

Vi vurderer, at De under Deres arbejde var udsat for en pludselig og udefra kommende skadelig påvirkning, da De lige efter at være blevet truet af en kunde blev så dårlig, at De måtte forlade lokalet, hvorefter De fandt Dem selv liggende på gulvet på toilettet. Skaden er derfor en arbejdsulykke."

Klagerens mén som følge af arbejdsulykken blev af Arbejdsskadestyrelsen efterfølgende vurderet til 10 %.

3. 65.896

Efter fornyet behandling af sagen fastholdt selskabet ved skrivelse af 23/4 2004 det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Efterfølgende blev sagen behandlet af selskabets kundeombud og kundepanel, der begge fandt, at selskabets afgørelse er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at det anmeldte hændelsesforløb er et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at selskabet som følge heraf skal udbetale ménerstatning. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet bl.a. anført, at der er en direkte årsagssammenhæng mellem de fremsatte trusler og besvimelsen. I øvrigt har klageren henvist til den i skadeanmeldelsen indeholdte beskrivelse af hændelsesforløbet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 1/2 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er vores opfattelse at der på baggrund af sagens akter ikke er tale om en pludselig og udefrakommende indvirkning på legemet. En pludselig og udefrakommende indvirkning på legemet er ifølge betingelser 63-12, pkt. 2.1 en betingelse for at der er tale om et ulykkestilfælde.
>
> Hændelsesforløbet foregår over et tidsrum.
>
> Ydermere ønsker vi at fremhæve betingelsernes punkt 4.3.
>
> ...
>
> Vores afvisning er således begrundet med, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, og at forsikringen heller ikke dækker besvimelsesanfald eller ildebefindende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**2.0 Hvad forsikringen dækker**
>
> 2.1 Forsikringen dækker ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af forsikredes vilje uafhængig, pludselig og udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse til følge.
>
> ...
>
> **4.0 Hvad forsikringen ikke dækker**

4. 65.896

Forsikringen dækker ikke:

...

4.3 ulykkestilfælde, der skyldes forbigående besvimelsesanfald eller ildebefindende ..."

Nævnet udtaler:

Nævnets flertal finder at måtte lægge Arbejdsskadestyrelsens afgørelse til grund også for så vidt angår ulykkesforsikringsdækningen. Arbejdsskadestyrelsen har fundet, at klageren i banken var "udsat for en pludselig og udefra kommende skadelig påvirkning", dvs. ganske svarende til ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne. Nævnets flertal finder på denne baggrund, at selskabet skal yde klageren forsikringsdækning.

Nævnets mindretal finder, at begivenhedsforløbet i banken ikke kan henføres under ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne, og stemmer derfor for ikke at tage klagen til følge.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s:

_____

Selskabet, If Skadeforsikring, skal yde klageren forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde.

Poul Sørensen
formand