733/05

Den 10. oktober 2005 blev i sag nr. 65.897:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der er omfattet af en ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet har indsat knæklausul og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har indsat knæklausulen med tilbagevirkende kraft under henvisning til, at klageren ved tegningen af forsikringen har fortiet en forudbestående lidelse.

Af den af klageren i forbindelse med forsikringens tegning udfyldte helbredserklæring, der er dateret 30/10 2001, fremgår bl.a.:

"5. Har De været udsat for ulykkestilfælde? Ja
Korsbåndsskade
6. Har De være indlagt/undersøgt/behandlet af læge, kiropraktor, fysioterapeut og naturlæge, eller på sygehus sanatorium, radiumstation eller lignende? Nej "

På baggrund heraf anmodede selskabet klageren om at besvare en række spørgsmål vedrørende den i helbredserklæringen omtalte korsbåndsskade. Af klagerens besvarel-

se fremgår bl.a., at hun beskadigede korsbåndet i højre knæ i 1993, og at der er udført kikkertoperation i knæet.

Forsikringen blev herefter antaget - til ikrafttræden 16/12 2001 - med forbehold for lidelser i højre knæ, som opstår eller forværres ved ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 1/5 2004, at hendes venstre knæ den 14/12 2003 "knækkede sammen" under dans. Endvidere fremgår det bl.a. af anmeldelsen, at klageren ikke tidligere har været udsat for ulykkestilfælde. Af den til selskabet indsendte begyndelsesattest fremgår, at der er tale om læsion af korsbånd og menisk, samt at der tidligere har været skadestuebesøg i år 2000.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter yderligere lægelige oplysninger.

Af skadestuejournal af 17/1 2000 fremgår:

"I forb. med basketballspil for ca. 1 time siden vridtraume af ve. knæ, kan gå på det, men har diffuse smerter.

Objektivt. Ingen ansamling i knæet, ingen løshed, intet skuffesympt. Ømh. af proksimale tilhæftning af mediale kollaterale ligament, desuden ret udtalt ømhed sv.t. mediale ledlinie, men derudover ingen umiddelbar mistanke om menisklæsion.

Behandling. Om der således er mere galt end dist. af mediale kollaterale ligament er lidt svært at afgøre så kort tid efter skadens opståen, hvorfor pt. udstyres med støttebind, krykkestokke til aflastning, og amb. tid mhp. ny vurdering om 8 dg."

Af journaludskrift af 7/2 2000 fra ortopædkirurgisk afdeling, Å.K.H., fremgår:

"3 ugers kontrol af ve. knæ efter vridtraume. Pt. synes at det går fremad. Hævelsen er i aftagende men der er fortsat lidt bevægeindskrænkning.

Objektivt. Ve. knæ: Der er normal ekstension, fleksionsdefekt på ca. 15 grader.

Knæet er fuldstændig stabilt. Intet hydartron. Der er let ømhed nedenfor laterale ledlinie. Ingen ømhed sv.t. ledlinie eller medialt. Ingen kompressionsømhed. Ingen indirekte ømhed sv.t. menisk.

Konklusion. Følger efter knædistorsion. Får råd om fortsat optræning til bevægegrænse. Ved fortsatte gener om 14 dage afsluttende kontrol hos egen læge."

Sikredes egen læge har i notat af 15/12 2003 anført:

"Feb. 2000 distorsion af venstre knæ med hævelse og bevægeindskrænkning, aftagende efter 3 uger, hvor pt blev set i skadeamb. 3 uger efter og afsluttet.
Siden har pt 1-2 gange om året haft tilfælde, hvor knæet under aktivitet, fx dans eller basketball spil pludselig giver efter og smerter voldsomt nogle sekunder. Herefter har knæet været hævet og smertende 1-3 uger. Ved bestemte bevægelser kan pt altid mærke let ømhed medialt i knæet. Pt. havde sidst et tilfælde for 2 uger siden, som netop var overstået.
Aktuelt. Var til julefrokost for 2 dage siden og dansede en del. Kl. 3 om natten fik pt. atter tilfælde af smertefuld eftergivenhed i knæet."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet bl.a. anført, at hun ved forsikringens tegning var af den opfattelse, at hendes venstre knæ intet fejlede.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 9/2 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Vi henviser til, at såfremt forsikringstager havde givet oplysning om ovennævnte helbredsforhold, ville vi have indsat en knæklausul i policen vedrørende venstre knæ med ordlyden '**Forsikringen berettiger ikke til erstatning for lidelser i venstre knæ, opstået eller forværret ved ulykkestilfælde**'.

Da Codan imidlertid ikke har fået oplysning om forsikringstagers venstre knæ, er Codan alene forpligtet i det omfang Codan ville have tegnet forsikringen såfremt de aktuelle helbredsforhold havde været kendt, se dertil Fal. § 6, tillige med AK 57.130, AK 61.962 og AK 62.633.

Vi skal derfor fastholde, at vi med rette kan afvise skaden, da sikrede har afgivet urigtige risikooplysninger.

Såfremt dette ikke kan lægges til grund, skal vi henvise til forsikringsbetingelsernes fællesbestemmelser, pkt. 4, 5. pind, …

…

Vi skal derudover henvise til forsikringsbetingelsernes fællesbestemmelsers pkt. 4, 3, pind, …

…

På baggrund af de lægelige bilag, er det vores opfattelse, at forsikringstager allerede inden den anmeldte ulykke havde den konkrete lidelse i venstre knæ, se igen AK 57.130 og AK 61.962, og at forholdet kan karakteriseres som sygdom."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?**

4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:

…

- Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

…

- Invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet, jvfr. tillige pkt. 3."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ved ikke at oplyse om skaden og hospitalsbesøgene i januar og februar 2000 vedrørende venstre knæ har afgivet urigtige oplysninger.

Da nævnet ikke finder grundlag for at tilsidesætte selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville have været antaget uden den af selskabet omtalte knæklausul, såfremt korrekte risikooplysninger havde foreligget ved forsikringens tegning, kan nævnet allerede af denne grund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand