735/05

Den 7. november 2005 blev i sag nr. 65.898:

xxxx xxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsordning i PFA Pension, klager over at selskabets afvisning af at udbetale invalidepension.

Selskabet har afvist udbetaling med henvisning til, at klageren ikke er omfattet af invalidedækningen på pensionsordningen.

Det fremgår af sagen, at klageren i november 2000 blev ansat i virksomheden S. på deltid.

Pr. 1/8 2002 blev klageren omfattet af en obligatorisk arbejdsmarkedspension i det indklagede selskab. Selskabet fremsendte en police bl.a. omfattende invaliditetsdækning til klageren i september 2002. Af følgebrevet til policen fremgår:

"Det er os en glæde at kunne fremsende Deres police. Pensionsordningen er etableret via Deres ansættelse i S. ...

...

Vi gør opmærksom på, at hvis De ved indmeldelsen i pensionsordningen:

1. søger, er indstillet til eller godkendt til ansættelse i fleksjob og/eller

2. søger, er indstillet til eller godkendt til offentlig helbredsbetinget førtidspension/invaliditetsydelse

dækker forsikringen **ikke** i tilfælde af invaliditet. De skal derfor i dette tilfælde indsende vedlagte blanket, hvorefter De vil modtage en ny police uden dækning ved invaliditet.

Søger De, eller der De indstillet til fleksjob henholdsvis offentlig helbredsbetinget førtidspension/invaliditetsydelse, men får De seneres afslag, bedes De kontakte PFA Pension igen."

Klageren udfyldte og returnerede den 9/9 2002 den i følgebrevet omtalte blanket, idet hun oplyste, at hun var indstillet til ansættelse i fleksjob. Selskabet anerkendte ved skrivelse af 24/9 2002 modtagelsen af blanketten, idet det blev tilkendegivet, at klagerens police ikke omfattede dækning ved invaliditet, ligesom det blev oplyst, at der ville blive udsendt en ny police. Klageren har bestridt at have modtaget denne skrivelse.

Selskabet sendte den 20/1 2003 en ny police til klageren. Af følgebrevet til policen fremgår, at policen ikke omfatter dækning ved invaliditet, og at policen erstattede den tidligere udsendte.

Klageren blev den 1/11 2002 bevilget fleksjob pr. 1/11 2002. Af bevillingen fremgår, at der er aftalt arbejdstid på 17 timer ugentligt, og at der ydes 2/3 løntilskud.

Den 28/4 2004 blev klageren bevilget førtidspension med virkning fra 1/6 2004. Klageren ansøgte herefter om invalidepension.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hendes pensionsordning omfatter invaliditetsdækning. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 14/1 2005 anført:

"Primo august 2002 afholdes der i forbindelse med tegning af en arbejdsmarkedspension et møde mellem assurandør J.T. og medarbejderne i S. v/S.M., H.F.A. og

undertegnede. Under mødet berører vi specielt spørgsmålet om fleksjob i relation til invaliditetstegningen, fordi jeg fortæller, at jeg gennem længere tid har haft dårlig ryg og stofskifteproblemer, og ikke selv tror, jeg vil kunne tegne en invaliditetsforsikring. Dertil oplyser assurandøren, at der ikke kræves helbredsattest, og at 'hvis jeg er hurtig til at sende papirerne tilbage, så kan vi nå det'. H.F.A. husker det sagt på samme måde. Med denne besked accepterer jeg hele arbejdsmarkedspensionen.

Den 26. august 2002 reduceres min arbejdstid efter aftale med kommunen til 17 timer.

...

Det er min opfattelse at PFA Pension må være bundet af deres assurandørs udtalelser ved forsikringens tegning i august 2002, og i hvert fald ved Deres fremsendelse af policen i september 2002. Især fordi invaliditetsforsikringen er tegnet som en del af en hel pakke ifbm. med oprettelsen af min arbejdsmarkedspensionsordning, synes jeg også, det er urimeligt at PFA Pension efterfølgende forsøger at ændre i dele af aftalen. Jeg synes også, at PFA Pension må være nærmest til at være risikoen for den dårlige formulering i følgebrevet til police nr. 2, som jeg ærlig talt stadig har vanskelig ved at læse anderledes end at de havde lavet en fejl i den første police, og jeg nu får tilsendt en police, der omfatter invaliditet. Jeg ved godt, at man måske ved nærlæsning og sammenholdning af de to policer kunne komme frem til at der er forskel, men som nævnt i hændelsesforløbet bruges ordet 'invaliditet' i begge, og som lægmand tror jeg de færreste ville vide at der er forskel på de to."

Klageren har i skrivelse modtaget i nævnet den 8/4 2005 endvidere anført:

"Herefter skal jeg oplyse, at jeg ikke har modtaget en skrivelse fra PFA af 24. september 2002. Hvis jeg skulle have modtaget denne skrivelse, synes jeg, det er bemærkelsesværdigt, at der går 4 måneder, før jeg i januar 2003 modtager police nummer 2, hvor der i første omgang kun gik 1 måned. Dette havde vel ikke været nødvendigt, hvis alting havde været så klart og tydeligt som fremført af PFA.

Jeg er glad for, at PFA anerkender, at det allerede ved mødet med assurandør J.T. blev diskuteret, om jeg kunne tegne med invaliditetsdækning eller ej. Jeg ved ikke

hvad PFA bemyndiger deres assurandører til, men det er stadig min opfattelse, at når jeg spørger loyalt, om jeg kan blive dækket eller ej, så kan det ikke senere komme mig til last, at PFA har en uhensigtsmæssig eller rodet arbejdsgang. Jeg mener, de to må identificeres, og som tidligere anført har jeg aldrig haft nogen hensigt om at snyde, eller en opfattelse af at jeg ikke skulle være omfattet. Også netop af disse grunde forstår jeg ikke helt det PFA skriver om passivitet. Det er først, da jeg får afslag på dækning, at det går op for mig, at PFA ikke mener, jeg er omfattet."

Klageren har fremlagt udtalelse fra en kollega, som var til stede under mødet med selskabets assurandør. Af udtalelsen dateret 15/7 2005 fremgår:

"Undertegnede bekræfter herved at assurandør J.T. ved mødet forklarede at der ikke krævedes helbredsattest ved tegning af invaliditetsforsikring.

Dette kom på tale da J.T. spørger U.B. om hun vil tegne en sådan forsikring. Dertil svarer U.B. at hun ikke tror hun kan det, da hun lider af dårlig ryg og stofskifteproblemer. Yderligere forklarer U.B. at hun måske vil ende i et fleksjob.

J.T. svarer at der ikke kræves helbredsattest og hvis hun er hurtig til at sende papirer retur kan hun sagtens nå det.

Undertegnede var meget opmærksom på dialogen, da jeg selv lider af svær håndeksem og har til tider haft svært ved at tegne lignende forsikringer p.g.a. helbredsattester."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 18/3 2005 til nævnet anført, at den først udsendte police er en "straks-police" som udskrives med de med arbejdsgiveren aftalte standarddækninger. Selskabet har påpeget, at dækningen ved invaliditet kun er gældende, hvis klageren ikke søger, er indstillet til eller godkendt til fleksjob. Selskabet har endvidere anført:

"Det gøres gældende, at klageren har søgt fleksjob før eller i forbindelse med sin ansættelse, hvorfor dækning for invaliditet ikke er omfattet. Herved henvises navnlig til følgende:

5. 65.898

1. Klageren har selv den 9. september 2002 i ret nær tilknytning til ansættelsen angivet, at hun søger, er indstillet til eller godkendt til ansættelse i fleksjob, jf. bilag ...
2. Klageren har modtaget brev af den 24. september 2002 med bekræftelse på oplysningen og på, at policen ikke omfatter dækning ved invaliditet, og dette har klageren ikke reklameret over, jf. bilag ...
3. Klageren har modtaget brev af den 20. januar 2003 ny police, som ikke omfatter dækning ved invaliditet, og dette har klageren ikke reklameret over, jf. bilag ...
4. Klageren har umiddelbart efter sin ansættelse den 12. august 2002 deltaget i en samtale, der handlede om hendes berettigelse til fleksjob, jf. bilag ....
5. Klageren har under samtale med assurandør drøftet fleksjobs betydning for invaliditetsdækning, jf. bilag ...

Det gøres yderligere gældende, at klagerens passivitet over for den manglende invalide dækning må tillægges særlig vægt, når det tages i betragtning, at emnet har været så stærkt i fokus i forbindelse med ansættelsen.

Hvis det af Ankenævnet antages, at forsikringen omfatter invalidedækning, forbeholdes det anbringende, at invaliditeten allerede er opstået før forsikringstiden, og at der derfor ikke er dækning på forsikringen."

Selskabet har i skrivelse af 4/7 2005 til nævnet endvidere anført:

"U.B. oplyser, at hun ikke har modtaget vores brev af den 24. september 2002.

Dette brev sendes ifølge en helt fast procedure, når forsikringssøgende returnerer 'pensionserklæringen' og således erklærer ikke at opfylde forudsætninger for forsikringsdækningen i tilfælde af invaliditet.

Vi gør opmærksom på, at brevet alene har karakter af en servicemeddelelse, som anerkender modtagelsen af erklæringen og gentager, hvad der allerede er anført i bilag ...:

'*Kan De afkrydse 'Ja' til et af udsagnene, vil De ikke blive omfattet af dækningen i tilfælde af invaliditet. De vil derfor modtage en ny police uden dækning ved invaliditet.*'

På baggrund af klarheden i dette budskab bør det ikke lægges til grund, at der fra assurandørens side er givet noget bindende tilsagn, idet det tilføjes, at det ikke har været muligt at interviewe assurandøren, som ikke er ansat i PFA Pension længere."

Endelig har selskabet i skrivelse af 29/7 2005 til nævnet i relation til udtalelsen fra klagerens kollega anført:

"Assurandør J.T.s udtalelser er også ifølge klagerens kollega så vage, at der givetvis ikke foreligger noget dækningstilsagn, som er bindende for selskabet. Selv efter det refererede udsagn, hvis rigtighed vi må bestride, forudsættes en beslutning, som skal træffes af en anden end assurandøren."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det kan lægges til grund, at klageren havde ansøgt om fleksjob allerede på tidspunktet for optagelse i pensionsordningen. Det er ubestridt, at forsikringen i sådant tilfælde ikke gælder, og nævnet finder ikke grundlag for at antage, at assurandøren skulle have lovet klageren andet, eller at selskabets brev med den nye police ikke skulle være sendt til klageren.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen