733/05

Den 10. oktober 2005 blev i sag nr. 65.899:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at udbetale ménerstatning med henvisning til manglende årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens gener.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse af 9/7 2003 anmeldte, at hun den 19/2 2003 slog sit højre øje/hovedet mod en barnestol. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a., at hun som følge heraf pådrog sig smerter i hovedet samt stærkt nedsat syn på højre øje.

Efterfølgende modtog selskabet begyndelsesattest af 4/8 2003, hvoraf det bl.a. fremgår, at klageren den 19/2 2003 fik slag mod hovedet, samt at der hos klageren er konstateret blødning i højre øjes nethinde.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter yderligere lægelige oplysninger.

Af journaludskrift af 20/2 2003 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

> "34-årig kvinde klager over hun for 2 dage siden fik sløret syn sv.t. det højre øje. Hun er selv bange for at det kunne dreje sig om en blodprop i øjet."

Klageren blev henvist til neurologisk afdeling, OUH, der i notat af 24/2 2003 bl.a. har anført:

> "20/2-03 efter et par dage forinden at have bemærket sløret syn på højre øje pludselig, samtidig utilpashed og jagende hovedpine. Det kom da hun gav sit barn tøj på."

Af epikrise af 18/7 2003 fra neurologisk ambulatorium, OUH, fremgår bl.a.:

> "Pt. beder mig anføre i journalen, at hun dagen før, hun debuterede med ondt i hovedet, nedsat syn osv. slog hø. side af hovedet ned i en trip-trap stol. Hun var ikke besvimet. Har glemt at fortælle det tidligere, men undertegnede tillægger det ikke den store betydning."

De indhentede oplysninger blev forelagt selskabets lægekonsulent, der vurderede, at klagerens gener ikke kunne relateres til ulykken den 19/2 2003. Selskabet afviste derfor at udbetale erstatning, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 4/11 2003.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket hun telefonisk meddelte selskabet.

Selskabet indhentede herefter erklæring fra speciallæge i øjensygdomme. Af erklæringen, der er dateret 14/7 2004, fremgår bl.a.:

> "**Konklusion**
>
> Pt. har haft en subretinal blødning i højre centrumsregion, involverende foveola. Blødningen har givet anledning til varig synsskade på højre øje. Man kan ikke forvente, at synet bliver bedre. Blødningen på højre øje kan ikke direkte relateres til slaget mod højre øjenregion, derimod mener jeg, det er sandsynligt, at patienten på baggrund af et cerebralt insult kan have pådraget sig en subretinal blødning som led i Tersons syndrom. Det skal bemærkes, at patienten først er skannet med CT-skanning, MR-angio og MR-skanning, samt lumbal punktur i maj måned 03. Hvor vidt

en evt. subaraknoidal blødning kan være resorberet i den mellemliggende periode kan jeg ikke udtale mig om. Dette må bero på en erklæring fra seurolog/neurokirurg."

På baggrund heraf afviste selskabet ved skrivelse af 2/9 2004 at udbetale erstatning, hvilket selskabet begrundede med, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke har resulteret i en invaliditetsgrad på mindst 5 %.

Klageren rettede på ny henvendelse til selskabet, der indhentede yderligere lægelige oplysninger.

Af epikrise af 18/10 2004 fra neurologisk ambulatorium, OUH, fremgår bl.a.:

"AKTUELLE:

20/2 2003 slået hø. side af panden mod stol, umiddelbart smerter, men intet bevidsthedstab. Et par timer senere pludselig indsættende voldsom hovedpine og synsforstyrrelser for hø.øje. Indlagt her til udredning for subaraknoidalblødning 16/5 03, hvor CTC var normal. Spinalvæske uden xanthocromi. Efterflg. MR angiografi normal. I forløbet konstateret hø. sidig subretinal blødning. Pga. vedvarende hovedpine og da hø. sidige hemiforme symptomer fornyet MR-skanning august 2003:i.a.

Genhenvist fra egen læge medhenblik på revurdering.

Pt. oplyser, at hun fortsat har tendens til hovedpine af trykkende karakter, vekslende lokalisation. Provokeres ved læsning, arbejdsbelastning og stærk lyseksponering. Hovedpinen af trykkende karakter, ændres ikke ved fysisk aktivitet. Ingen kvalme eller opkastning. Optræder nogle gange ugentligt, i særligt belastende perioder næsten dgl. Varighed timer til 1 dag. Tidvis tilfælde med snurrende paræstesier i begge hænder i form. med bekymring, hvor hun samtidig har indtryk af hurtig vejrtrækning. Derudover uændret synsnedsættelse hø.øje. Ingen nytilkomne neuro. symptomer.

…

KONKLUSION:

Intet neurol. nytilkommet. Pt. er tidligere i forløbet udredt for subaraknoidalblødning/cerebralt aneusysme uden at der er fundet holdepunkter herfor.

Ved MR-skanning og lumbalpunktur ej heller fundet holdepunkter for anden neuro.lidelse.

4. 65.899

Afsluttet herfra under diagnosen R51.9 Cephalalgia.

Selskabet fastholdt ved skrivelse af 10/1 2005 til klageren, at det direkte mén som følge af det anmeldte ulykkestilfælde udgør under 5 %.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde berettiger til udbetaling af ménerstatning. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet bl.a. anført, at hun i dag er blind på højre øje.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 16/2 2005 til nævnet bl.a. anført, at det ikke findes godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem de anmeldte symptomer og den anmeldte begivenhed. Selskabet har orienteret om muligheden for at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Hvilke skader dækker forsikringen?**

a) Direkte følger af et ulykkestilfælde.

…

6 Invaliditetserstatning

a) Dersom dødsfaldserstatning ikke kommer til udbetaling, og såfremt ulykkestilfældet har medført en invaliditetsgrad på mindst 5%, har forsikrede ret til invaliditetserstatning, der fastsættes, så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældets indtræden."

5. 65.899

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klagerens gener hidrører fra det af hende anmeldte ulykkestilfælde den 19/2 2003. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand