729/05

Den 3. august 2005 blev i sag nr. 65.902:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsstillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Det fremgår af sagen, at klageren og hendes søn havde bestilt en rejse til Bangkok med afrejse den 14/11 2004.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker, da sygdommen - der var årsag til afbestillingen - var til stede, da klagerne tegnede forsikringen den 1/10 2005.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Min søn bliver indlagt akut for mavesmerter den 25. september 04, men bliver udskrevet få dage efter. Jeg kontakter J.B. [salgsassistent hos det benyttede rejsebureau] enten den 27. september eller den 28 september, og oplyser hende om hvad der er sket, men vi stadig gerne vil afsted. J. oplyser at hun ikke så problemer, idet hvis der skulle opstå yderligere sygdom, og dette kunne lægedokumenteres at vi ikke kunne rejse, ja så ville hun mene at vi kunne få pengene refunderet. Jeg betaler pengene igennem min bank den 28. september (se vedlagte dokumentation). Jeg får tilsendt billetter og vejleding om Gouda forsikring i starten af oktober 04.

Min søn bliver igen indlagt nogle dage og fortsætter med at have mavesmerter. Jeg drøfter situationen med hans læge, som finder det uhensigtsmæssig at vi tager afsted. Dette meddeler jeg J. den 21. eller 22. oktober 04. Hun anmoder mig om at sende billetterne og lægedokumentation for sygdom så ville hun formidle dette videre.

Da jeg ikke hører noget kontakter jeg J. den 5. november. Jeg spørger om der er problemer. Jeg vil gerne høre om hvordan man forholder sig - for hvis ikke dette kan imødekommes vil jeg vide om mit barnebarn og jeg skal afsted den 14 november. Hun oplyser at billetterne er annulleret, så det kan vi slet ikke, men vedr. pengene ved hun ikke noget."

Selskabet har ved skrivelse af 27/1 2005 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling:**

Det fremgår af sagens akter, at FT den 1. oktober 2004 køber (indgår en bindende aftale idet der erlægges en ydelse) en rejse hos J. Rejsebureau. Rejsen er planlagt til Bangkok, og afrejsedatoen er den 14. november 2004.

Sagen modtages på vores kontor den 26. november 2004, og den oprettes samme dag. Herefter må vi anmode FT om at udfylde en officiel skadeanmeldelse med tilladelse til at indhente yderligere oplysninger i sagen, idet vi alene havde modtaget en generel lægeerklæring. Denne lægeerklæring fremlægges …

Vi modtager herefter den i sagen fremlagte skadeanmeldelse og indhenter yderligere lægelige oplysninger ang. T.M. (FTs søn - i det følgende FT2) og den eksisterende sygdom som danner grundlag for FTs afbestilling. Disse dokumenter fremlægges som … Vedlagt lægeudsagnet … var tillige et udskrift af journalen vedr. den aktuelle sygdom. Journalen fremlægges …

På baggrund af disse dokumenter fremsender vi den 8. december 2004 et afslag på erstatning til FT. Denne skrivelse fremlægges … FT klager over afslaget ved Bilag …, hvorefter vi gennemgår sagen igen, og må afslå erstatning ved Bilag …

Herefter henvender FT sig til Ankenævnet for Forsikring.

Beskrivelse af forsikringsdækningen:

Vi fremlægger hermed som Bilag …, vores forsikringsbetingelser for afbestilling af rejse.

I forsikringsbetingelserne nr. 651 pkt. 3.4 står der:
Forsikringen dækker ikke, såfremt sygdommen, der er årsag til afbestillingen var til stede ved tegning af forsikringen, og at forsikrede med rimelighed kunne forvente at sygdomstilstandens udvikling ville kunne føre til afbestilling af rejsen.

Herudover har Gouda ikke taget stilling til, hvorvidt FT2 overhovedet opfylder kriteriet i pkt. 2.1 ang. afbestillingen.

Pkt. 2.1.:
Forsikringen dækker når forsikrede, forsikredes medrejsende familie eller rejseledsager ikke kan påbegynde den planlagte rejse pga. død eller alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det som kan sidestilles hermed.

Vi mener dog, at der eventuelt også kan være grundlag for at afvise at yde erstatning, idet FT2 ikke nødvendigvis opfylder kriteriet til hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det som kan sidestilles hermed. Idet vi med det samme kunne afvise sagen pga. pkt. 3.4 fandt vi det ikke nødvendigt at også foretage en vurdering iht. pkt. 2.1, men hvis Ankenævnet måtte finde det relevant kan en sådan vurdering foretages tillige.

Forsikringsteknisk problemstilling:

Det fremgår af ovenstående betingelse, at man ikke når man er i et sygdomsforløb, kan tegne en forsikring som dækker for denne sygdom. I dette tilfælde er der tale om en sygdom som er opstået inden tegning af forsikringen, og som faktisk har resulteret i sygemeldinger fra FT2s arbejde ifølge hans eget udsagn - og lægejournalen.

Derfor finder vi det ikke berettiget at forsikringen skal dække afbestilling af rejsen i dette tilfælde.

Der er tale om, at FT2 den 25. september 2004 får voldsomme mavesmerter, så voldsomme at de kræver hospitalsindlæggelse. Her udskrives FT2 igen den 27. september 2004. Den 29. september 2004 henvender FT2 sig igen til læge ang. disse uafklarede mavesmerter. FT2 er dog officielt indlagt til udredning fra den 30. september til den 1. oktober 2004. Den 1. oktober 2004 betales rejsen dog dette til trods - og forsikringen tegnes endeligt idet der erlægges en betaling herfor.

Det fremgår, af Bilag …, at FT den 25. september 2004 bliver indlagt til udredning af mavesmerter. Det fremgår også, at han stadig har '*stødvise, jagende mavesmerter*' - den 1. december 2004. Herudover fremgår det, at FT2 i hele den perioder ikke har kunnet varetage sit arbejde pga. disse mavesmerter.

Dette forløb understøttes yderligere af Bilag …, hvoraf det endvidere fremgår, at FT2 faktisk udskrev sig selv fra H. Kirurgisk Afdeling. Se venligst notat af 29. september 2004. Den 1. oktober 2004 indlægges FT2 så igen via skadestuen - men vælger endnu engang at '*forlade afdelingen mod givet råd*'.

Hvorvidt dette kan takseres som groft uagtsomt er ikke nærmere undersøgt, men forløbet understøtter klart en pre-eksisterende sygdom, som der således ikke kan forsikres imod, og som FT2 flere gange ikke får undersøgt grundigt idet han udskriver sig selv mod lægelige råd.

Såfremt FT havde valgt pga. sygdommen ikke at betale rejsen og forsikringen den 1. oktober 2004 var der ikke blevet opkrævet noget - ej heller et depositum, og det reelle tab for FT ville således have være på 0 kr. Derfor finder vi endvidere ikke, at FT har opretholdt sin tabsbegrænsningspligt. FT har på trods af denne uafklarede sygdom betalt rejsen stort set samme dag som FT2 er udskrevet - men uden en endelig diagnose.

Konklusion:

På baggrund af ovenstående finder vi ikke at der er tvivl om, at Gouda har været berettiget i at afslå at yde FT erstatning i dette tilfælde. Grundlaget herfor har været en meget klar journal fra FT2s læge ang. sygdomsforløbet - hvoraf der figurerer flere indlæggelser og uafklarede diagnoser lige inden - og faktisk på betalingstidspunktet for rejsen og forsikringen. Der er derfor grundlag for at benytte undtagelsen til dækning i policebetingelserne - pkt. 3.4.

Herudover mener vi, at det kan konstateres at FT slet ikke har opfyldt sin tabsbegrænsningspligt iht. Forsikringsaftalelovens bestemmelser, idet FT slet ikke ville have haft et tab, havde hun ikke betalt rejsen den 1. oktober 2004 - samme dag FT2 stadig var delvist indlagt. Derfor mener vi ikke at Gouda kan gøres erstatningsansvarlig for et tab som FT reelt har pådraget sig selv.

Vi har som tidligere nævnt ikke fundet det nødvendigt at også indgå i en vurdering omkring forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1."

Heroverfor har klageren ved skrivelse af 9/2 2005 til nævnet anført:

"- at jeg alene har fået vejledning fra J.B., J. Rejsebureau, som ikke havde oplyst mig noget om forsikringsbetingelserne for afbestilling af rejser - udover det jeg tidligere har fremført. Først efter at rejsen er betalt får jeg fremsendt Goudas vejledning, som i øvrigt er teknisk svær at læse.
- Rejsen blev betalt den 28. september - og ikke som anført den 01. oktober.
- Jeg vil også angive, at vi ikke havde den ringeste tanke om, at min søns sygdom ville udvikle sig - så havde jeg selvfølgelig ikke betalt rejsen. Jeg synes at vejledningen fra J.B., J. Rejsebureau har været yderst mangelfuld. Da jeg ringede til hende, og oplyste hende at vi ikke kunne rejse spurgte jeg om, der ville være problemer i forhold til T.'s og min rejse, hvilket hun oplyste at det skønnede hun ikke idet forsikringen dækker blot der er en af rejsedeltagerne der er syg og der kan fremskaffes lægeerklæring inden afrejsen."

Selskabet bemærker, at det påhviler klageren at undersøge, hvilket forsikringsprodukt hun har købt. Selskabet afviser endvidere, at der foreligger fejl fra rejsebureauets side ved at oplyse om, at forsikringen dækker ved sygdom, men naturligvis ikke når sygdommen er opstået inden forsikringens tegning. Selskabet fastholder desuden, at forsikringen i henhold til rejsebureauets bogholderi er betalt den 1/10 2004, men at det ikke har relevans i forhold til nærværende sagsforløb.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.0 Forsikringens omfang**

2.1 Forsikringen dækker, når forsikrede, forsikredes medrejsende familie eller rejseledsager ikke kan påbegynde den planlagte rejse pga. død eller alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed …

3.0 Forsikringens undtagelser

…

3.4 - sygdommen, der er årsag til afbestillingen var til stede ved tegning af forsikringen, og at forsikrede med rimelighed kunne forvente, at sygdomstilstandens udvikling ville kunne føre til afbestilling af rejsen."

Nævnet udtaler:

De oplysninger, der er forelagt nævnet om klagerens søns helbredsforhold forud for indtegningen af forsikringen, giver ikke nævnet grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at yde ham forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet nævnet ikke finder det godtgjort, at rejsebureauet har ydet klagerne ukorrekt rådgivning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson