730/05

Den 17. august 2005 blev i sag nr. 65.906:

xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over at selskabet har anerkendt skyld vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/12 2002 var involveret i et sammenstød på parkeringspladsen ved et supermarked. Selskabet har oplyst, at modparten den 13/5 2003 rejste krav mod selskabet i anledning af sammenstødet.

Selskabet har fremlagt kopi af skrivelse dateret 13/5 2003 til klageren, hvori klageren anmodes om at redegøre for sagen. Selskabet har endvidere fremlagt kopi af skrivelse af 25/7 2003, hvori der erindres om skrivelsen af 13/5 2003. Af skrivelsen fremgår:
"Har vi ikke din anmeldelse pr. brev eller telefon inden 14 dage, vil vi være nødsaget til at behandle sagen ud fra modpartens oplysninger alene."

Den 25/8 2003 anerkendte det indklagede selskab ansvaret i forhold til modparten.

Den 4/12 2003 skrev selskabet bl.a. til klageren:

"**Hvorfor skriver vi?** Vi har betalt 2.211,34 kr. for reparation på modpartens bil. Da du har en selvrisiko på 2.252 kr. skal du betale os ska-

deudgiften. Når vi har modtaget beløbet lukker vi sagen, og du vil ikke blive bonusbelastet af skaden."

I skrivelse af 28/4 2004 tilkendegav klageren, at hun bestred at være beløbet skyldig, og at hun havde klaget til selskabets kundepanel. Af kundepanelets afgørelse dateret 7/12 2004 fremgår, at klageren har oplyst, at hun ikke har modtaget henvendelser fra selskabet i sagen, førend hun modtog opkrævningen. Kundepanelet gav i sin afgørelse selskabet ret med følgende begrundelse:

"Da selskabet har sendt brevene til klagerens sædvanlige adresse, og da selskabet i brevet af 25/7 yderligere har meddelt klageren, at såfremt hun ikke reagerede inden en frist på 14 dage, ville selskabet se sig nødsaget til at behandle sagen på grundlag af modpartens forklaring om uheldet, kan Kundepanelet ikke kritisere selskabets afgørelse. Kundepanelet har ikke kompetence til at tage stilling til skyldsspørgsmålet. Dette fremgår af vedtægternes § 4."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal frafalde kravet på 2.235,66 kr. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 15/1 2005 til nævnet oplyst:

"Jeg blev d. 27-12-02 påkørt af bil nr. SB ...
Denne kørte op i min bagende.
Det sket på Brugsens parkeringsplads i R. K. Han kom temmelig hurtigt kørende og jeg bremsede for at komme ind i en parkeringsbås.
Der skete ikke noget med min bil p.g.a. at jeg har trækkrog.
Jeg har derfor ikke anmeldt nogen påkørsel, da min bil ikke tog nogen skade.

I januar 2004 får jeg en opkrævning fra Fair på 2.235,66 kr.
Jeg kontaktede straks Fair, som forklarede mig sammenhængen, og at de havde skrevet til mig om sagen. Jeg havde ikke modtaget noget/nogle brev(e)."

Klageren har bestridt selskabets oplysninger om problemer med tidligere manglende anmeldelser og har herom i skrivelse af 9/2 2005 til nævnet anført, at begge sager er løst og betalt uden nogen komplikationer.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 27/1 2005 til nævnet henvist til de fremlagte kopier af skrivelser, som ikke er kommet retur til selskabet. Selskabet har i skrivelsen af 27/1 2005 endvidere anført:

> "Da vi fortsat ikke har modtaget anmeldelse fra kunden den 25. august 2003, anerkender vi erstatningspligten på vores kundes vegne denne dato i medfør af vores direkte hæftelse overfor skadelidte.
>
> Da vi har betalt for skaden, der ikke overstiger kundens selvrisiko, sender vi en opkrævning på skadens beløb til forsikringstager. Først herefter reagerer forsikringstager, og fremkommer med sin forklaring om, hvordan uheldet skete.
>
> For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at kunden ved 2 tidligere lejligheder har haft ansvarsskader, som vi har været nødsaget til at behandle uden kundens anmeldelse. Fremgangsmåden kan således ikke komme som en overraskelse for forsikringstager.
>
> Da vi hæfter direkte overfor skadelidte, jf. Færdselslovens § 108, stk. 1, og klager ikke anmeldte skaden trods henvendelser herom, har vi behandlet sagen korrekt. Det forhold, at klager efterfølgende fremkommer med en anden forklaring til uheldet, kan ikke ændre dette.
>
> Vi må således fastholde, at klager skal betale for skaden."

Nævnet udtaler:

Nævnet må efter sædvanlig praksis lægge til grund, at brevene er afsendt fra selskabet, og at de er kommet frem til klageren. Nævnet lægger således til grund, at selskabet underrettede klageren om, at hendes bil havde været indblandet i et færdselsuheld og opfordrede klageren til at fremkomme med en anmeldelse. Når henses til, at klageren ikke reagerede på disse henvendelser, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anerkendt

erstatningspligten og i overensstemmelse med den pligt, som selskabet er pålagt i medfør af færdselslovens § 108, har udbetalt erstatning til modparten.
Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson