733/05

Den 10. oktober 2005 blev i sag nr. 65.913:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x xx xxx
xxxx xxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der var sikret på sin tidligere samlevers familieforsikring i Himmerland Forsikring gs., klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at betale renter i forbindelse med udbetaling af en erstatning efter en brand.

Selskabet har afvist at betale renter med henvisning til, at erstatningen blev udbetalt inden 14 dage efter, at der var indgået forlig om, hvordan erstatningsbeløbet skulle fordeles mellem klageren og hendes tidligere samlever.

Det fremgår af sagen, at klageren og hendes tidligere samlever, M.R.H., den 2/1 2004 var udsat for en brandskade. Klageren indsendte lister over skadet indbo, og selskabet afholdt den 16/3 2004 møde med klageren med henblik på at opgøre erstatningen. Samlivet mellem klageren og M.R.H. var ophævet, og M.R.H., som var indkaldt til mødet, meddelte, at han ikke var interesseret i at deltage.

Erstatningen blev opgjort til forsikringssummen på 720.000 kr., og selskabet udbetalte a conto erstatningen til klageren på 2X30.000 kr., henholdsvis 22/1 2004 og 29/1 2004.

Ved skrivelse af 18/3 2004 protesterede M.R.H.s advokat over udbetalingerne. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Når et samlivsforhold ophører, skal parterne fra boet udtage de indbogenstande, de har ejet, før samlivsforholdet blev påbegyndt samt de indbogenstande, de har erhvervet efter samlivets ophør. Herefter resterer de indbogenstande, parterne har erhvervet under samlivet. I nærværende tilfælde har parterne ikke på nuværende tidspunkt indgået nogen aftale om, hvilke indbogenstande, der tilhører hvem.

Da det er min klient, der har tegnet såvel brandforsikring som indboforsikring hos Dem samt betalt forsikringspræmierne på begge forsikringer, undrer det mig meget, at De ensidigt dels forhandler med min klients tidligere samlever og dels uden accept fra min klient har udbetalt formentlig kr. 60.000,00 til samleveren uden at have dokumentation for, at dette er korrekt i henhold til aftale parterne imellem.

Jeg skal anmode Dem om straks at ophøre med udbetalinger på nævnte forsikring medmindre De udbetaler forsikringssummen til rette forsikringstager, nemlig min klient.

Såfremt det senere viser sig, at De har udbetalt et for stort forsikringsbeløb til min klients tidligere samlever, skal jeg gøre gældende, at De som forsikringsselskab har handlet ansvarspådragende overfor Deres forsikringstager."

Efter en telefonisk drøftelse med selskabet fastholdt M.R.H.s advokat ved skrivelse af 29/3 2004, at selskabet var uberettiget til at udbetale til klageren. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"R.A.s [klageren] ejendele er - i kraft af at hun var samlevende med forsikringstageren på tidspunktet for branden - dækket af indboforsikringen, lige så vel som forsikringstagerens ejendele er. R.A. må således ifølge Forsikringsaftalelovens § 55 anses for sikret i forhold til denne forsikring. R.A. er dog ikke forsikringstager, idet hun ikke er påført omtalte forsikringspolice som forsikringstager. Forsikringstager er alene M.R.H., hvorfor udbetaling af forsikringssummen med frigørende virkning kun kan ske til denne.

Udbetaling af forsikringssummen kan således ikke med frigørende virkning ske til sikrede, men kun til forsikringstageren.

Jeg skal fortsat gøre gældende, at De som Forsikringsselskab har handlet ansvarspådragende, såfremt det senere viser sig, at De har udbetalt et for stort beløb til min klients tidligere samlever."

Selskabet skrev herefter den 1/4 2004 til klagerens advokat med kopi til M.R.H.s advokat, at:

"Forsikringssummen er kr. 720.000,00 og erstatningen for indbo er kulancemæssigt fastsat til dette beløb, selv om skaden er større og der derfor i et mindre omfang foreligger underforsikring. Der er således også i erstatningsbeløbet taget hensyn til, i opgørelsen, glemte genstande.

Parterne opfordres kraftigt til at opnå enighed om, hvorledes beløbet skal fordeles.

Før en sådan enighed er opnået, kan selskabet under de foreliggende omstændigheder ikke udbetale yderligere erstatning.

Kan enighed om erstatningens udbetaling ikke opnås, forbeholder selskabet sig ret til at frigøre sig ved deponering, jfr. deponeringsloven."

Ved skrivelse af 13/5 2004 meddelte M.R.H.'s advokat, at udbetaling af erstatning for børnenes ting krævede godkendelse fra Statsamtet.

Den 8/9 2004 fremsendte klagerens advokat en opgørelse til selskabet over, hvilke beløb der skulle udbetales til advokaten på vegne klageren og børnene. Kravet var opgjort således:

"Fælles ting (anden halvdel kr. 90.564,52 tilfalder M.R.H.)	kr.	90.564,52
vedr. R.A.	kr.	253.710,60
vedr. R.A.	kr.	60.000,00
vedr. C. [søn]	kr.	76.610,50

4.		65.913
vedr. S [datter]	kr.	62.860,50
I alt	kr.	543.836,12 "

Skrivelsen var bilagt dom, hvoraf fremgik, at klageren havde forældremyndigheden over børnene. Advokaten fremsatte samtidig krav om betaling af procesrente fra 2/1 2004 til betaling skete.

Ved skrivelse af 19/9 2004 protesterede M.R.H. over opgørelsen. M.R.H. kunne acceptere erstatningsopgørelsen i relation til børnene, men mente, at den resterende erstatning skulle fordeles med 60 % til klageren og 40 % til ham.

Ved skrivelse af 11/10 2004 meddelte selskabet, at der, forinden erstatning kunne udbetales, skulle foreligge et underskrevet forlig om fordeling af erstatningsbeløbet.

Ved skrivelse af 8/11 2004 tilkendegav selskabet overfor klagerens advokat:

"R.A. kræver ifølge skrivelse af 8/9 2004 kr. 404.365,12, og kan godkende, at M.R.H. modtager resten eller kr. 176.163,88.

M.R.H. kræver ifølge skrivelse af 19/9 2004 40% af kr. 580.529,00 eller kr. 232.211,60 og kan godkendte at R.A. får 60% af kr. 580.529,00 eller kr. 348.317,40.

De herefter af begge parter godkendte beløb kan opgøres således:

R.A. kan modtage ifølge M.R.H.	kr.	348.317,40
M.R.H. kan modtage ifølge R.A.	-	176.163,88
Godkendt af begge parter til udbetaling	kr.	524.481,28
Godkendt til børnene til udbetaling til R.A.	-	139.471,00
Beløb hvorom ikke er enighed	-	56.047,72
Erstatningssum i alt	kr.	720.000,00

Der er tidligere udbetalt a'conto-erstatning på kr. 60.000,00 overfor R.A., som vil blive fratrukket i hendes ovennævnte opgørelse.

Såfremt udbetaling af de af begge parter godkendte beløb kan godkendes, bedes De bekræfte ved underskrift på kopi af nærværende skrivelse, der herefter bedes returneret til vort kontor.

Såfremt en af parterne fremsætter et ønske om, at beløbet på kr. 56.047,72 deponeres i henhold til renteloven, vil dette ske."

I skrivelse af 9/12 2004 til selskabet meddelte klagerens advokat:

"Under henvisning til tidligere korrespondance i ovennævnte sag skal jeg herved meddele, at der den 8. december 2004 er indgået forlig mellem R.A. og M.R.H. således:

R.A. modtager på vegne af C. og S.	kr. 139.470,00
R.A. modtager	kr. 360.530,00
I alt, der tilsendes R.A.	kr. 500.000,00
M.R.H. modtager	kr. 160.000,00
Resterstatning til udbetaling i alt	kr. 660.000,00

Beløbet kr. 500.000,00 med tillæg af renter svarende til procesrenten fra skadetidspunktet 2. januar 2004 og til betaling sker.

For så vidt angår R.A. på vegne af C. og S. samt for så vidt angår R.A.s andel i alt kr. 500.000,00 andrager renten kr. 42.875,00."

Den 21/12 2004 meddelte selskabet klagerens advokat, at der var overført 500.000 kr. til advokatens konto, medens rentekravet blev afvist.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal forrente erstatningsbeløbet med procesrente fra skaden indtraf. Advokaten har opgjort rentekravet til 65.254,74 kr. pr. 31/1 2005. Advokaten har anført, at sagen har trukket i langdrag, hvilket kan tilskrives selskabet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 10/2 2005 til nævnet anført:

"Under henvisning til at der foruden forsikringstageren M.R.H. har været tre sikrede, nemlig dennes tidligere samlever R.A. og parternes fællesbørn C. og S. og under hensyntagen til, at selskabet inden 14 dage efter, at disse har opnået enighed om erstatningens fordeling, har udbetalt denne, kan forsikringserstatningen ikke kræves forrentet i medfør af FAL § 24.

Der henvises herved til, at selskabet i medfør af FAL § 57 stk. 2 ikke kan udbetale erstatningen til forsikringstageren, når en anden selv har anmeldt sig til selskabet som berettiget.

Der kan henvises til kendelse AK 2846 fra Ankenævnet for Forsikring samt til Renteloven med kommentarer af Mogens Munch side 111-112, hvoraf fremgår at der ikke påløber renter, når der foreligger fordringshavermora."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 24, at forsikringsydelsen skal forrentes 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er fornødne til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der for så vidt angår fordelingen af erstatningen mellem klageren og hendes tidligere samlever, M.R.H., frem til skrivelsen af 9/12 2004 fra klagerens advokat herskede tvivl om, hvem erstatningen skulle udbetales til. Da nævnet finder, at dette ikke kan tilskrives selskabets forhold, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale renter af dette beløb.

Nævnet bemærker, at den erstatning, som tilkommer børnene, var opgjort ved skrivelse af 8/9 2004 fra klagerens advokat, og på baggrund af skrivelsen af 19/9 2004 fra M.R.H. kunne beløbet ubestridt udbetales til klageren. Nævnet finder på den baggrund, at erstatningen til børnene, 139.471 kr., skal forrentes fra 14 dage efter selskabets modtagelse af skrivelsen af 19/9 2004 og, til betaling skete den 21/12 2004.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Himmerland Forsikring gs., skal betale renter efter forsikringsaftalelovens § 24 af erstatningen til børnene som ovenfor bestemt.

Klagen kan derudover ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand