730/05

Den 17. august 2005 blev i sag nr. 65.914:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt 50 % skyld for klageren med henvisning til at der er modstridende forklaringer om, hvordan skaden er opstået.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil den 4/5 2004 var involveret i et færdselsuheld på en parkeringsplads.

Klageren har i sin skadeanmeldelse på spørgsmålet om, hvem han mener, der bærer skylden for ulykken anført: "Modpart, da hun kørte op i vores bil, holder vi stille for en anden bil."

Modparten har i sin skadeanmeldelse besvaret spørgsmålet om, hvem der har skyld anført: "S. [modparten] mener det er hans skyld, da han trækker ind i hendes bane pga. modkørende og rammer ham i siden."

I vidneerklæring dateret 14/10 2004 har tre vidner anført:

> "Efter vi har set S.'s forklaring om placering af bil og knallert, kan vi sige at den ikke er korrekt. Da de ikke havde passeret hjørnet med tårnet, og der ikke er plads til at to biler kan passere hinanden, og F. holder tilbage for en modkørende der kommer fra højre pga. at der står paller op ad muren lige efter tårnet, og biler er parkeret op ad hegnet lige over for pallerne, kan det ikke lade sig gøre at to biler kan køre ved siden af hinanden på den smalle vejbane."

Selskabet har indhentet erklæringer fra to af vidnerne, som på forespørgsel har oplyst, at de ikke så selve uheldet, men kun hvordan bilerne var placeret efter uheldet. Et af vidnerne har oplyst, at modparten sagde, at det var hendes skyld. Selskabet har oplyst, at det tredje vidne telefonisk har tilkendegivet, at også hun først kom til stede efter sammenstødet, men at hun hørte, at modparten vedkendte sig skylden for uheldet.

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier og tegninger af uheldsstedet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han er uden skyld i uheldet. Klageren har til støtte herfor i sin klageskrivelse dateret 17/1 2005 anført:

> "Som det fremkommer af vores forklaring af ulykken i maj måned
> Sender vi nogle billeder af ulykkesstedet. Hvorpå vi har tegnet stedet hvor selve ulykken er sket, i færdselsloven er der skrevet at man har højre vigepligt når man kommer til en vej hvor der ikke er hajtænder eller trekant på spids. Det vil sige at man skal holde tilbage for alt der kommer fra sidevejene. Det var netop det vi gjorde, vi holdte tilbage for en der kom fra højre og da der ikke er plads til at der kan passere to biler i svinget, da S. kører op i højre bagskærm og kurer hele vejen hen af siden på bilen, altså overholder hun ikke det der i god dansk tale hedder at man skal holde afstand til den forankørende.
>
> S. siger i vidners medhør at hun var skyld i ulykken. Da S. så har været hjemme og talt med sin mand, kommer hun dagen efter og siger at hun ikke er skyldig i ulykken,

hun spørger også om ikke vi kan dele selvrisikoen, hvis vi tog skylden hvad vi mener, er forsikringssvindel, og vil ikke betale for noget vi nu en gang ikke har skyld i."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 7/3 2005 til nævnet anført:

"Klager oplyser i sin anmeldelse, at han holdt stille under et højresving og blev påkørt i siden af modparten, der på knallert kørte inden om klager og påkørte klagers bil på højre side.

Modparten har på sin anmeldelse oplyst, at klager og modparten svingede til højre og pga. en modkørende trak klager ind i modpartens vognbane.

Der er ingen uvildige vidner, der kan bekræfte, om skaden er sket som oplyst af modparten eller om den er sket som oplyst af klager, og derfor har vi pga. de modstridende forklaringer ligedelt ansvaret.

Alle de vidner der er nævnt i klagers brev fra 14. oktober 2004 har alle oplyst, at de ikke overværede uheldet - de var først kommet til, efter af klager og modpart var stødt sammen.

På baggrund af de modstridende forklaringer omkring uheldet, har vi ligedelt ansvaret."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder - uanset det af klageren fremførte - at en retsafgørelse i den konkrete situation på grundlag af det oplyste - herunder de implicerede parters modstridende forklaringer - mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson