734/05

Den 24. oktober 2005 blev i sag nr. 65.921:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Frederiksborg Brand A/S
Huginsvej 2 B,
Postboks 62
3400 Hillerød

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Frederiksborg Brand A/S, klager over at selskabet ikke dækker en motorskade sket efter påkørsel af en kat.

Selskabet har dækket skaden på karosseriet, men afvist at dække skaden på motoren med henvisning til, at skaden er sket som følge af kørsel uden vand, hvilket er undtaget dækning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/12 2004 anmeldte, at han den 11/12 2004 kl. 17.30 med sin Opel Zafira Elegance havde påkørt en kat. Selskabet afviste ved skrivelse af 3/1 2005 skaden på motoren som dækningsberettigende med henvisning til, at klageren havde kørt ca. 2 km efter påkørslen af katten.

Skaden er efter en taksatorbesigtigelse den 14/12 2004 opgjort til 16.604,78 kr. incl. moms, og de nødvendige arbejder til udbedring af skaden på karosseriet er i taksatorrapporten beskrevet således:

"Kølevæske aftapning/påfyldning
Forkofanger af-/påmontering
Forkofanger udskiftning (afmonteret)
Forkofanger adskilles

Ekstraarb. køretøj m lygtevaskeranlæg
Ekstraarb. køretøj med tågelygter
Frontspoiler af-/påmontering
Forlygte indstilling
Kondensator af-/påmontering
Køler af-/påmontering
Luftfilter af-/påmontering."

Klageren anmodede i skrivelse dateret 5/1 2005 selskabet om at revurdere sagen, idet han redegjorde således for hændelsen:

"Den 11.12.04 påkører vi en kat ca. 300 m efter S.tanken H.vej ... Umiddelbart efter holder vi ind til siden, jeg tilser bilen i mørke og øsregnvejr, jeg kan ikke se nogen skader.

Jeg fortsætter og opdager at der ikke er varme i bilen, jeg kører straks ind på næste tank S. Service H.vej ... Her konstaterer jeg at der mangler vand, jeg hælder vand på, men det løber ud ligeså hurtigt som jeg kan hælde det på.

Derefter ringer jeg til Dansk Autohjælp som transporterer bilen til Opel i H.

Vi mener vi er fuldstændig uden skyld i det der skete da det er en følgeskade pludselig opstået i forbindelse med påkørslen, flere ankekendelser i forsikringsankenævnet understøtter vores situation."

Selskabet oplyste ved skrivelse af 14/1 2005 at man dækkede skaden på karosseriet, men fastholdt afvisningen af skaden på motoren med henvisning til den fortsatte kørsel på trods af den omfattende skade på forpartiet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække hele skaden, idet han har anført, at skaden på motoren er sket som følge af påkørslen, som han er helt uden skyld i. Klageren har anført, at man efter påkørslen ikke kunne se nogen skade på bilen, hvilket han har oplyst, kan bekræftes af værkstedet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 11/3 2005 til nævnet anført:

> "Vor taksator har afvist betalingen af motorskaden, da denne er indtruffet som ny skadebegivenhed, da kunden - efter påkørsel af katten trods den kraftige kollision - fortsatte kørslen. (bilag ...).
>
> I henhold til Forsikringsaftaleloven § 51, sikkerhedsforholdsregler, er der givet pålæg om forholdsregler, der før forsikringsbegivenhedens indtræden skal iagttages for at forebygge denne eller formindske skadens omfang. Ved at køre 2 km efter kollision med katten, og den store skade til følge, er vi af den mening, at vores forsikringstager ikke overholder sikkerhedsforholdsreglerne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**18.2 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke?**
>
> ...
>
> **18.2.3 Kørsel uden vand og olie**
>
> Skader, der opstår som følge af kørsel uden vand og olie."

Nævnet udtaler:
Vandtabet og den heraf følgende skade på motoren må anses for opstået i så umiddelbar tilknytning til den forsikringsdækkede skade ved påkørslen, at også skaden på motoren principielt er dækket som følge af kørselsuheldet.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren efter påkørslen af katten standsede og undersøgte skadesomfanget, men at han grundet mørket og regnvejret ikke kunne konstatere nogen skade. Da klageren endvidere straks standsede kørslen, da han konstaterede uregelmæssigheder med varmen, og da kørslen efter påkørslen i øvrigt kun har strakt sig over 1,6 km svarende til 2 minutters kørsel (Kraks rutebeskrivelse), finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved under de givne omstændigheder at fortsætte kørslen som sket, jf. forsikringsaftaleloven § 52.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Frederiksborg Brand A/S, skal anerkende, at skaden på motoren er forsikringsdækket, og skal udbetale erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftaleloven § 24.

J. Hermann