730/05

Den 17. august 2005 blev i sag nr. 65.932:

xxxxxx xx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over at selskabet kun vil dække reparation af et overklippet kabel til en udendørs lampe og ikke udskiftning af kablet.

Det fremgår af print fra selskabets IT-system, at selskabet den 5/8 2002 på baggrund af en telefonisk anmeldelse af en skade har registreret, at klageren har været udsat for anden pludselig skade. Om omstændighederne ved skaden er angivet, at "Nabo har påkørt elkabel til udendørslampe i jordhøjde". Klagerne har tilkendegivet, at der er tale om en hærværksskade, idet naboens søn ville illustrere sin utilfredshed med, at klagerne for tit slog græs op imod skellet, og at han derfor tilbød selv at slå græsset, hvilket han gjorde med en havetraktor, og i den forbindelse skadede han kablet til klagernes lampe.

Selskabet anerkendte skaden som dækningsberettigende.

Klagerne har om det videre forløb oplyst, at de henvendte sig til flere firmaer for at indhente tilbud, men at flere afslog dette. Først i november 2004 fik klageren et overslag fra et anlægsgartnerfirma. Overslaget er på 17.875 kr., og om arbejdet er det i overslaget angivet:

"Priser vedr.: Udskiftning af kabel

2. 65.932

Beskrivelse
Skæring af 8 lbm. asfalt
Opgravning - 70 cm dybde
Levering og ilægning af kabel
Reetablering efter gravearbejde
Gravemaskine
Asfaltskærer
Stamper
2 m^3 stabil
Græsfrø
200 kg asfalt."

En taksator besigtigede skaden den 4/11 2004. Efter besigtigelsen tilbød selskabet at betale erstatning svarende til, hvad det ville koste at reparere det overklippede kabel ved et muffesæt med krybesokkel. Taksator har vurderet omkostningen hertil til 675 kr., hvilket blev udbetalt til klagerne den 1/12 2004.

Klagerne har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal betale for en udskiftning af kablet. Klagerne har påpeget, at taksatoren først kiggede på skaden 4/11 2004, og er utilfredse med, at taksatoren har lukket sagen med udbetaling af 675 kr. Klagerne har i klageskrivelsen dateret 17/1 2005 til nævnet anført:

"Vi ringede til ham og spurgte: 'Hvis naboen havde smadret vores termoruder, om vi så bare fik penge til en rulle tape?' Til det svarede han, at nu skulle vi ikke blande tingene sammen. Vi ønsker selvfølgelig, at tingene er som før hærværket. Og taksatoren indrømmede, at de ikke arbejdede på sagen, at de ikke kunne 'finde ud af det'. De havde heller ikke kontaktet hærværksmanden."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 22/2 2005 til nævnet anført:

"Selvom det ikke har nogen betydning for sagen, idet vi allerede har anerkendt skaden som en pludselig skade, så er det vores opfattelse, at det er forkert at betegne

skaden som forvoldt ved hærværk, idet dette sædvanligvis forudsætter, at skaden er forvold med vilje og i ond hensigt.

Dernæst er det vores anbringende, at alene det forhold, at kablet er blevet klippet over af en plæneklipper er ensbetydende med, at beskadigelsen af kablet er sket på en del af kablet, der ikke har været nedgravet.

Vi kan derfor ikke anerkende at være erstatningspligtige i det omfang, som klagerne stiller krav om i deres klage til nævnet. Klagerne har rejst krav om betaling af en erstatning, der dækker opgravning og lægning af et helt nyt kabel, hvilket i alt beløber sig til 17.875 kr. plus udgifter til el-arbejde.

Det er vores opfattelse, at skaden fuldt lovligt kan repareres som angivet af taksator på bilag ..., det vil sige ved et muffesæt med en krybesokkel. Det er en reparation til i alt 675 kr., der som nævnt allerede er betalt til klagerne."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets erstatningsopgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson