735/05

Den 7. november 2005 blev i sag nr. 65.934:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring mv. i Topdanmark Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at betale en erstatning svarende til et års præmie, ca. 16.000 kr.

Selskabet har afvist at have handlet ansvarspådragende.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/9 2004 telefonisk anmeldte en skade, som selskabet anerkendte som en dækningsberettigende rørskade. Den fremsendte faktura på udbedring af skaden blev ikke betalt rettidigt, hvilket selskabet over for klageren oplyste skyldtes, at selskabet som følge af mange anmeldte stormskader ikke kunne overholde betalingsfrister. Selskabet beklagede forsinkelsen over for klageren.

I forbindelse med skaden opsagde selskabet ved skrivelse af 17/1 2005 husforsikringen, dog således at brandforsikringen blev opretholdt. Opsigelsen skete med henvisning til "..at der er anmeldt og erstattet en del skader over forsikringen. Det betyder, at jeres forsikring er mere end normalt belastet." I skrivelsen af 17/1 2005 henvises endvidere til adgangen til opsigelse i forbindelse med skade.

Selskabet har i forbindelse med behandlingen i nævnet oplyst, at selskabet kun har betalt den ovenfor omtalte skade siden forsikringens tegning den 1/11 2003. Selskabet har

imidlertid fastholdt opsigelsen med henvisning til adgangen til at opsige i forbindelse med skade. Klageren har til nævnet anført, at han ønsker, at selskabet i forhold til en række andre selskaber skal berigtige, at der er givet falske oplysninger om opsigelsen, hvor til selskabet har bemærket, at man ved forespørgsler fra andre selskaber vil afgive korrekte oplysninger om skadeforløbet.

Klageren har endvidere ønsket at blive fritstillet med sine øvrige forsikringer, hvilket selskabet har indvilget i.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal tilskrive andre selskaber og beklage, at der er afgivet urigtige oplysninger om opsigelsen. Klageren har endvidere gjort gældende, at selskabet skal yde erstatning svarende til et års præmie, ca. 16.000 kr. Klageren har til støtte herfor i skrivelse af 18/4 2005 anført:

> "Topdanmark har givet falske oplysninger og opsagt helårshusforsikringen på forfalsket grundlag - altså mange skader på samme forsikring. Man har erkendt, der kun er tale om én skade.
>
> Vi opretholder således samtlige krav mod Topdanmark, bortset fra de nu tilbagebetalte præmier. Registrering eller ej - oplysningerne er afgivet og vi kan ikke tegne forsikring, hvor vi har lyst. Derfor vil vi have dette dokumenteret af Topdanmark."

Klageren har bestridt, at han som anført af selskabet har været utilfreds med selskabets taksators behandling af sagen. Klageren har anført, at problemet bestod i, at selskabet ikke rettidigt betalte de fremsendte regninger, hvorfor han blev rykket af håndværkerne. Klageren har påpeget, at hans faktura blev sendt til selskabet inden orkanen, hvorfor selskabets henvisning til orkanen som begrundelse for den for sene betaling ikke er korrekt.

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 13/4 2005 anført:

> "Topdanmark kan imidlertid ikke som ønsket fremsende et brev til alle forsikringsselskaber i Danmark om, at forsikringstageren ikke er blevet smidt ud på grund af andre forhold end, at der siden vi overtog husforsikringen igen fra andet selskab kun er

anmeldt 1 skade. Dette vil heller ikke have nogen indflydelse, idet selskaberne ikke må registrere disse oplysninger i deres database.

Hvis et andet selskab retter henvendelse, vil vi naturligvis oplyse de rette forhold omkring skadeforløbet, herunder sende et brev indeholdende disse oplysninger.

Vi kan heller ikke betale forsikringstageren ca. 16.000 kr. i form at et ulempetillæg."

Selskabet har om begrundelsen for opsigelsen i skrivelse af 2/9 2005 til nævnet anført:

"Det er korrekt at den begrundelse vi har givet i vort brev af 17.1.2005 ikke er korrekt, idet der kun er anmeldt 1 skade på husforsikringen.

At vi valgte at opsige husforsikringen hos Topdanmark i forbindelse med den anmeldte skade skyldes alene det forhold, at forsikringstageren var meget utilfreds med vor taksatorbehandling af skadesagen og det derfor var særdeles vanskeligt at få en løsning på sagen.

Vi må beklage, at Topdanmark ikke opfyldte deres begrundelsespligt i medfør af forsikringsaftalelovens § 3b, idet vi ikke gav forsikringstageren den korrekte begrundelse for opsigelsen af husforsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det er beklageligt, at det indklagede selskab i skrivelsen af 17/1 2005 fejlagtigt har angivet, at klageren har anmeldt og fået erstattet en del skader, idet der alene er anmeldt og erstattet én skade. Nævnet bemærker, at selskabet ved skrivelse af 2/9 2005 har beklaget fejlen, og har begrundet opsigelsen, jf. forsikringsaftalelovens § 3b.

Nævnet har noteret sig, at selskabet har tilkendegivet, at såfremt andre selskaber spørger til skadeforløbet vil det blive oplyst, at der alene har været anmeldt én skade. Næv-

net finder herefter ikke at kunne pålægge selskabet at foretage yderligere, ligesom der ikke ses grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen