732/05

Den 14. september 2005 blev i sag nr. 65.935:

xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx xxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt vandskade på en reol.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at skaden på reolen er sket som følge udsivning/dryp.

Det fremgår af sagen, at klageren og hans hustru mandag den 13/9 2004 kom hjem til deres andelslejlighed kl. 9 efter at have opholdt sig i deres kolonihave fra fredag den 10/9 2004 om eftermiddagen. Klageren konstaterede ved hjemkomsten, at der dryppede vand ned fra loftet, hvilket havde bevirket, at gulv og dørkarm havde udvidet sig, ligesom der var brune pletter på entréloftet.

Ved en gennemgang af resten af lejligheden konstaterede klageren, at der i en stue var dryppet vand ned på en Mogens Koch reol, hvor der havde dannet sin en misfarvet sø af vand og loftsmaling.

Om årsagen til vandskaderne er det oplyst, at klagerens overbo i forbindelse med renovering af lejligheden havde dampet tapet af.

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække skaden på reolen. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 20/1 2005 anført:

> "Vort forsikringsselskab 'Lærerstandens Brandforsikring' vil ikke dække skaden på reolen, da de mener, at det er en 'siveskade'.
>
> Denne afgørelse vil vi gerne protestere i mod, da skaderne opstod så at sige eksplosivt i løbet af weekenden, hvor vi var i kolonihaven, nemlig fra fredag, den 10. om eftermiddagen, hvor arbejdet endnu ikke var påbegyndt i lejligheden ovenover til mandag, den 13. september om morgenen, hvor vi opdagede det ved vor hjemkomst.
>
> På grund af fraværet fra lejligheden kunne vi derfor ikke konstatere skaden tidligere."

Klageren har fremlagt udtalelser fra sin nabo og fra andelsboligforeningens formand.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 11/2 2005 til nævnet anført:

> "Vort medlem er utilfreds med, at vi har afvist at yde forsikringsdækning for anmeldte skader på indbo. Vi har som det fremgår af korrespondancen afvist skaderne med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade, der skyldes udsivning eller dryp.
>
> Vi har gennemgået sagen på ny og har særligt noteret os indholdet af vor medlems klageskema samt de fremlagte erklæringer. Vi er af den opfattelse, at erklæringerne støtter, at der har været tale om gennemsivning og følgende dryp."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "Forsikringen dækker følgende skader:
> ...

3. 65.935

Udstrømning af væsker.

Vand, olie, kølevæske eller lignende, der pludselig strømmer ud (altså ikke udsivning eller dryp) fra installationer akvarier eller fra andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover. Nedløbsrør og tagrender betragtes ikke som installationer."

Nævnet udtaler:

Da en skade som den foreliggende ikke er dækningsberettigende i henhold til de gældende forsikringsbetingelser, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning. Nævnet bemærker, at det ligger uden for dets kompetence at tage stilling til, om overboen har pådraget sig erstatningsansvar.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson