735/05

Den 7. november 2005 blev i sag nr. 65.941:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Nordea Pension, klager over, at selskabet med virkning fra 1/2 2004 har standset udbetaling af invalideydelser og bevilling af præmiefritagelse.

Selskabet har standset ydelserne med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1973 og udlært industrislagter. Den 1/6 1998 oprettede han en livsforsikring, som giver ret til udbetaling af ydelser og fritagelse for præmiebetaling, hvis den generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3. Forsikringen giver ret til halve ydelser, hvis erhvervsevnen nedsættes med mindst halvdelen.

Den 6/4 1999 kom klageren til skade under sit arbejde, idet et håndtag, som han var ved at spænde til et transportbånd, smækkede op mod højre håndled. Klageren pådrog sig et svært disloceret brud ved håndleddet med påvirkning af nervus medianus. Der blev foretaget dekompression af nerven, og bruddet blev sat på plads.

Selskabet ydede fuld præmiefritagelse og udbetalte fuld invalidepension i perioden 1/12 2002 til 1/2 2004.

Af erklæring dateret 15/4 2003 fra overlæge på håndkirurgisk afdeling på Å. Sygehus C.M. fremgår:

"Der er overensstemmelse imellem patientens klager og de objektive forandringer.

Ved aktuelle skade pådrog patienten sig et forskudt håndledsbrud (Colles fraktur), som var kompliceret med akut karpaltunnelsyndrom, og i efterforløbet udviklede patienten refleksdystrofi (klinisk diagnose). Tilstanden har ikke udviklet sig til kronisk atrofi af hånden (stadium III), men der resterer følger efter frakturen og refleksdystrofitilstanden i form af neuralgiforme smerter i hånden, kuldeintolerans, dysæstesi af hånden, nedsat følelse på de tre ulnare fingre, hævelse og misfarvning af hånden, nedsat kraft, let nedsat bevægelighed af tommel og skulder, og smerter ved selv mindre belastninger. De fleste af disse forandringer er følge af refleksdystrofien og det akutte karpaltunnelsyndrom.

Tilstanden er stationær.

Skaden har medført et betragteligt mén.

Prognose: der er let øget risiko for udvikling af slidgigt i håndleddet på længere sigt.

Patientens erhvervsevne som slagtersvend er væsentligt nedsat. Erhvervsevnen inden for andre fag, hvor der kræves manuelle fysiske færdigheder er nedsat, og det er ikke muligt at revalidere patienten til et fag med håndværksmæssige funktioner eller områder, hvor der kræves sikkerhed og præcision ved udførelsen af de manuelle funktioner. Patienten må formentlig finde beskæftigelse inden for områder uden fysisk krævende funktioner (serviceerhverv, opsyn m.m.)."

Klageren fik med virkning fra 1/11 2003 bevilget fleksjob i en kiosk. Af bevillingen er under skånehensyn angivet:

"Der tages skånehensyn i forhold til løft samt til arbejdstiden. Pågældende skal arbejde 25 timer om ugen i fleksjobbet. S.J. vil blive lønnes med 37 timer om ugen,

virksomheden vil modtage løntilskud af den mindste overenskomstmæssige løn indenfor området, for 37 timer om ugen med 50 % tilskud af aftalte løn."

Arbejdsskadestyrelsen har i arbejdsskadesagen i afgørelse dateret 9/9 2004 fastsat klagerens erhvervsevnetab til 50 %.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal genoptage udbetalingen af invalidepension og bevillingen af præmiefritagelse. Klageren har i sin klageskrivelse af 21/1 2005 anført:

"Jeg er blevet gjort opmærksom på at Nordea Liv og Pension ikke vurderer efter de samme kriterier som Arbejdsskadestyrelsen. Nordea Liv og Pension gør opmærksom på at Arbejdsskadestyrelsens afgørende vurdering er, om der er lidt et tab i form af lønnedgang, men tingene hænger nu engang sammen og konklusionen fra højeste instans er, at skaden har påvirket mit helbred så jeg nu er tilkendt et erhvervsevnetab på 50 %. Nordea Liv og Pension skriver at deres helbredsvurdering kommer an på **alder, uddannelse og tidligere virksomhed**.

Jeg er nu 31 år gammel, var kun 26 år gammel da skaden skete, og havde kun nået at nyde godt af min 4-årige uddannelse som slagter i kort tid. Jeg kommer aldrig til at arbejde som slagter igen, så på det grundlag har jeg mistet min erhvervsevne med 100 %. Jeg tegnede i 1998 forsikring for tabt erhvervsevne - en dyr forsikring i kraft af mit erhverv som slagter - men når man har familie og hus så prøver man at sikre sig så godt som muligt.

Jeg føler mig totalt svigtet af den forsikring der skulle sikre mig og min familie i tilfælde af uheld, sygdom eller anden ulykke. Da selskabet i sin tid solgte mig forsikringen var det med baggrund i at det var vigtigt at sikre sig økonomisk, jeg får nu udbetalt under det halve af hvad jeg ville have tjent som slagter."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/2 2005 til nævnet anført:

"S.J. påpeger, at han aldrig kommer til at arbejde som slagter igen og mener dermed, at han har mistet sin erhvervsevne 100 %. B.J. anfører også, at han i sit nuværende job kun får udbetalt det halve af, hvad han fik som slagter.

Vi gør gældende, at forsikringen ikke kun dækker erhvervsevnen i forsikredes eget erhverv som slagter, men også i andre passende erhverv. Nuværende indtægt skal derfor ikke sammenlignes med indtægten i slagterfaget, men med indtægten for andre personer i lignende job i nuværende erhverv.

Konklusion

Forsikrede har været i arbejdsprøvning flere gange og har fået Taxi-kørekort. Afprøvningerne har vist, at forsikrede har en erhvervsevne, og han har siden oktober 2003 arbejdet i fleksjob 25 timer ugentligt, med skånehensyn for tunge løft.

Forsikrede kan ikke vende tilbage til sit tidligere job som slagter, og mener derfor at han har mistet sin erhvervsevne 100 %. Forsikringen dækker ikke kun i forsikredes eget erhverv, men også i andre passende erhverv.

Vi fastholder derfor, at der ikke er nogen dokumentation for, at erhvervsevnen er nedsat med halvdelen eller 2/3 af den fulde erhvervsevne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22. Tab af erhvervsevne og præmiefritagelse**

Ret til fuld ydelse ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignede uddannelse og alder.

Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand og tidligere beskæftigelse.

Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, udbetales halv ydelse ved tab af erhvervsevne, hvis dette fremgår af forsikringsoversigten. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med halv præmiebetaling."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder efter det om klagerens helbreds- og arbejdsforhold oplyste ikke at kunne kritisere, at selskabet ikke har anset hans generelle erhvervsevne nedsat i dækningsberettigende grad.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen