735/05

Den 7. november 2005 blev i sag nr. 65.943:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på et par briller. Der klages tillige over, at selskabet i forbindelse med skaden har opsagt forsikringen.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at skaden på brillerne ikke er dækket i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt, at der er sket skade på et par briller. Det er omtvistet, hvilke oplysninger klageren har afgivet i forbindelse med sin anmeldelse af skaden, og selskabet har således anført, at der er afgivet skiftende forklaringer om hændelsesforløbet.

Af skriftlig anmeldelse fra klageren fremgår:

> "Er på vej til arbejde, der er meget sjap. En lastbil sprøjter mig til, kan ikke se, vil tage min brille af, i panikken taber jeg dem, en bil når at køre dem itu, før jeg får stoppet den for de ser sådan ud."

Klageren har til nævnet bestridt at have skiftet forklaring. Klageren har oplyst, at hun kom cyklende på en hovedvej, hvor en forbikørende lastbil oversprøjtede hende med snesjap. Da hun herefter ikke kunne se ud af brillerne, tog hun brillerne af, men tabte dem. Hun lagde herefter cyklen fra sig i grøften, men inden hun kunne nå at finde brillerne, havde en anden bil kørt dem over.

Selskabet har fremlagt udskrift af selskabets elektroniske sagsregistreringssystem, hvor der er registreret følgende:

"22.11.04 …
Butik ringer igen og siger at da ft har tabt dem bliver de kørt over af en last bil? spørger lidt ind til det, men butik kan kun sige de er kørt over. Talte lige med J. om den og samtidig hører jeg at hun spørger kunden om der ikke bare kan sættes nye glas i stel og så spurgte jeg om stel ikke var i stykker stykker. Jo, det var da meget lidt skævt og skulle rettes lidt, sagde at vi stadig ikke vil dække fordi, hvis brille er kørt over af lastbil ville stel også være helt ødelagt.

23.11.2004 …
Fru ft ringer, nu er stel fuldstamdigt ødelagt (stel knækket flere steder). Desuden er brillerne blevet kørt over hvor de oprindeligt var tabt. ... er det 3. gang hun skifter forklaring? Jeg sender hende en skadesanmeldelse og bedt hende om at sende stel + dok med ind... så må vi se om den sidste forklaring holder stik.

07.12.2004 …
Modt. skadet brillestel og anm. og regning fra optiker.
FT forklare at på vej til arbejde sprøjtes hun til af lastbil, tager briller af men taber dem i ren panik og bil kører dem over inden hun når og stoppe den."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække skaden på brillerne. Klageren har anført, at der i hendes forsikringsbetingelser står, at briller erstattes uanset årsag.

Vedrørende opsigelsen af forsikringen har klageren anført, at hun i de år, hun har været forsikret i selskabet, kun har haft én skade.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 12/4 2005 til nævnet anført:

> "Som det fremgår af vedlagte skærmprint noterede vores sagsbehandler ved anlæggelse af skadesagen den 22.11.2004, at forsikringstageren oplyste at denne havde været gående på skadetidspunktet. Dette stemmer heller ikke overens med de oplysninger som forsikringstageren nu fremkommer med.
>
> At vores sagsbehandler skulle skrive forkert 2 gange ved anmeldelsen af skaden finder vi ikke er sandsynligt. Det drejer sig både om, at forsikringstageren ikke skulle være gående og dette skulle være sket mellem 2 biler.
>
> På baggrund af alle de oplysninger vi har i sagen både fra de første oplysninger og dem som senere er fremkommet, er det fortsat vores opfattelse at der ikke er tale om et færdselsuheld i henhold til de gældende vilkår."

Selskabet har endvidere i skrivelse af 7/3 2005 til nævnet anført:

> "Uanset hvilken at de to forklaringer, vi lagde til grund ved vurdering af, om skaden var dækket eller ej kunne skaden efter vor opfattelse ikke betragtes som værende et færdselsuheld.
>
> Vi meddelte derfor forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning for skaden på brillerne.
>
> I forbindelse med skaden meddelte vi forsikringstageren, at vi desværre måtte opsige indboforsikringen i henhold til vilkårenes punkt 6 B. Heraf fremgår det at både forsikringstageren og Topdanmark fra den dag vi har modtaget en skadeanmeldelse og indtil 1 måned efter at vi har betalt erstatning eller afvist at dække skaden, kan opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel."

4. 65.943

Selskabet har i forbindelse med opsigelsen af forsikringen i skrivelse af 22/12 2004 til klageren anført:

"**Her får du forklaringen**

I forbindelse med din skade, har vi set nærmere på risikoforholdene omkring din forsikring. Og på basis af omstændighederne omkring den anmeldte skade, ønsker vi ikke at fortsætte din forsikring.

Som det står i forsikringsvilkårene 6B, har vi ret til at opsige forsikringen i forbindelse med en skade. Dine skader gør, at vi ikke vil fortsætte forsikringen, så derfor bliver vi nødt til at tage dette skridt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**18 dækningsskema**

Forsikringen dækker direkte skade som følge af:

…

7. Færdselsuheld

Skade på forsikrede ting som følge af færdselsuheld, hvor et trafikmiddel er indblandet (påkørsel, sammenstød, væltning)."

Forsikringsbetingelserne indeholder i et afsnit om erstatningsopgørelse en afskrivningstabel for briller:

"**D Særlige erstatningsregler for totalskade**

For følgende ting er der fastsat særlige afskrivningsregler, hvis disse var ubeskadigede før skaden:

…

3. Briller erstattes efter følgende tabel:

Alder	%af nyværdien på genanskaffelsestidspunktet	Alder	% af nyværdien på genanskaffelsestidspunktet
0-2 år	100%	6-7 år	65%
2-3 år	90%	7-8 år	60%
3-4 år	80%	8-9 år	50%
4-5 år	70%	9-10 år	40%
5-6 år	60%	10-11 år	30%
		11 år og derover	20% "

Om opsigelse er i forsikringsbetingelserne angivet:

"**6 Opsigelse og ændring af forsikringen**
…
B Fra den dag Topdanmark har modtaget en skadeanmeldelse, og indtil 1 måned efter at Topdanmark har betalt erstatning eller afvist at dække skaden, kan både forsikringstageren og Topdanmark opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at udbetaling af erstatning i henhold til den ovenfor gengivne afskrivningstabel forudsætter, at brillerne er beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet bemærker videre, at et færdselsuheld er defineret som påkørsel, sammenstød, væltning. Nævnet finder, at det forhold, at klageren tabte sine briller som efterfølgende blev kørt over af en forbipasserende bil, ikke kan anses for omfattet af dækningen for familieforsikringen.

Herefter, og idet nævnet ikke finder anledning til at kritisere opsigelsen af forsikringen, som er sket i overensstemmelse med de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen