735/05

Den 7. november 2005 blev i sag nr. 65.944:

xxxx xxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde J.R., der havde ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved boets advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med det færdselsuheld, som førte til dødsfaldet.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at nu afdøde udviste grov uagtsomhed ved at være passager i en bil ført af en spirituspåvirket fører.

Det fremgår af sagen, at J.R. var impliceret i et voldsomt trafikuheld den 24/7 2003 kl. 02.20. J.R. befandt sig sammen med 5 andre unge mennesker i en ældre Mazda, som kørte ind i en anden bil. Ved ulykken omkom 4 af de 6 personer.

Om omstændighederne ved uheldet er i politiets anmeldelsesrapport anført, at Mazdaen kom kørende med en hastighed på ikke under 100 km/h, hvorefter føreren mistede herredømmet over bilen, kom i skred og ramte en anden bil, som holdt for ubetinget vigepligt. Det fremgår videre, at uheldet skete på lige vej i tørt føre.

Det fremgår videre af sagen, at de seks personer, to kvinder og fire mænd, sammen med to andre havde opholdt sig i et sommerhus.

En af de overlevende, S.K.A., har i henhold til afhøringsrapport dateret 24/7 2003 oplyst til politiet:

- at L.L. ikke havde drukket spiritus, hvorfor hun var fører af bilen,
- at bilen kom i slinger, uden at han vidste hvorfor,
- at han, efter at han var kravlet ud af bilen, så L.L. ligge livløs på vejen, og at hun tilsyneladende var blevet kastet ud af bilen.

S.K.A. afgav supplerende forklaring den 29/7 2003, hvor han i henhold til politirapporten oplyste:

- at alle efter ankomsten til sommerhuset drak øl med undtagelse af nu afdøde L.L., som drak rødvin,
- at de grillede om aftenen, og at "Alle med undtagelse af L.L. drak godt til."
- at L.L. kom til skade med sin fod under boldspil og lagde sig på en sofa, hvor hun faldt i søvn,
- at de senere spillede "ølspil", og "Der var blevet drukket godt til",
- at de løb tør for øl kl. 01.00,
- at de besluttede at køre til værtshus i E.,
- at de vækkede L.L., som førte bilen på vej til værtshuset, medens S.K. sad på forsædet,
- at L.L. beholdt nøglerne til bilen, og at S.K. ikke mente, at hun drak noget,
- at L.L. førte bilen, da de forlod værtshuset for at køre tilbage til sommerhuset og dermed på uheldstidspunktet.

Den anden overlevende fra den forulykkede bil, O.B., har i henhold til politiets afhøringsrapport dateret 29/7 2003 forklaret:

- at L.L. ikke drak meget, medens de var i sommerhuset, han mente, at hun havde drukket et par glas rødvin,
- at alle - på nær L.L. - var godt berusede, da de tog på værtshus,
- at L.L. kørte til værtshuset og beholdt nøglerne ved ankomsten,
- at L.L. førte bilen på vej fra værtshuset.

Af vidneafhøringsrapport dateret 2/9 2003 fremgår, at T.H. til politiet har forklaret:

- at han serverede på værtshuset T. på uheldsaftenen,
- at han ikke havde bemærket, at nogen af de seks fra bilen var specielt fulde, men at de alle var opstemte og i godt humør,
- at én af de to kvinder sad inderst ved væggen, og at "… hun lod ikke til at være i samme humør som de andre ..."
- at han ikke lagde mærke til, om denne kvinde drak spiritus,
- at den anden kvinde købte fem Fischerman-drinks, og at hun i den forbindelse vandt en ekstra drink, som hun drak, inden hun gik ned til de andre med de fem drinks. I politirapporten er i parentes noteret, at denne kvinde ifølge to andre vidner er den kvinde, som blev fundet dræbt inde i bilen, altså L.V.
- at der er to cl vodka i en Fischerman-drink.

Af vidneafhøringsrapport dateret 2/9 2003 fremgår, at C.B.H. har forklaret til politiet:

- at han løb til uheldsstedet umiddelbart efter, at uheldet var sket, og via sin mobiltelefon ringede til alarmcentralen,
- at der på vejbanen lå en ung kvinde, som havde fået den ene side af hovedet knust,
- at han genkendte denne kvinde, som han tidligere havde set på værtshuset T., hvor han havde bemærket, at hun var stille i forhold til de andre, og virkede som om, at hun ikke var i godt humør,
- at han ikke havde bemærket, om hun havde drukket spiritus,
- at han genkendte den kvinde, som lå fastklemt i bilen, som han tidligere havde set købe drinks og vinde en drink ved baren på værtshuset,
- at han ikke kunne oplyse, om denne kvinde "… var i vældig godt humør eller spirituspåvirket".

Af analyseerklæringer fra retskemisk afdeling fremgår , at nu afdøde J.R. fik målt en mindsteværdi på 1,60 promille Mindsteværdien for L.L. er oplyst til 2,16 promille, medens mindsteværdien for L.V. er oplyst til 0,00 promille. I alle analyseerklæringerne er angivet: "Den indsendte prøve var anonym, dvs. uden navn, cpr.nr. eller udtagelsestidspunkt."

Boet efter nu afdøde J.R. har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale dødsfaldssummen. Advokaten har i skrivelse af 21/1 2005 til nævnet anført:

"Indledningsvis bemærkes, at det er Alka Forsikring som skal bevise, at forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Efter undertegnedes opfattelse har Alka ikke løftet denne bevisbyrde.

Ved en gennemgang af politiets materiale vil man konstatere, at en del af beviserne i sagen er direkte uforenelige og i andre tilfælde er beviserne behæftet med væsentlig usikkerhed.

Det mest udtalte eksempel på bevisernes uforenelighed er, at de overlevende har forklaret, at den angivne fører af bilen L.L. ikke drak meget om eftermiddagen og at hun ved aftenstide kom til skade med sin fod og derefter sov til ca. kl. 23.30. Endvidere ankom selskabet til et værtshus ca. kl. 00.30, hvilket skal sammenholdes med, at selskabet forlod værtshuset ca. kl. 02.00.

Med andre ord skal L.L. i løbet af halvanden time have drukket sig til en promille på over 2 forudsat at den udtagne blodprøves resultat er korrekt.

At indtage alkohol i et sådant omfang at en promille bevæger sig fra mellem 0 - 0,5 til over 2 i løbet af halvanden time vil kræve indtagelse af alkohol i et omfang, der må antages at have påkaldt sig de andre værtshusgæsters og ansattes opmærksomhed.

Det er derfor vanskeligt at komme til en anden konklusion end, at enten er de overlevendes forklaring om chaufførens alkoholindtagelse urigtig eller alternativt er blodprøven udvisende en promille på 2,16 fejlbehæftet."

Advokaten har endvidere anført, at S.K.A. tog fejl, da han identificerede kvinden på vejen som L.L., idet det af politiets billeder fremgår, at det var L.V., som lå på vejen. Advo-

katen har anført, at denne forveksling kan have forplantet sig til blodprøverne, hvorved han har påpeget, at prøverne blev udtaget, inden ligene var identificeret.

Advokaten har endvidere i skrivelsen af 21/1 2005 anført:

"Endelig kan der henvises til, at det alene er klarlagt, at vognen kom i skred.

Hvorvidt dette er forårsaget af en førers alkoholindtagelse eller om det i stedet for er en kombination af henholdsvis overlæs i bilen, for ringe dæktryk og for dårlig vejbelægning henstår i det uvisse, ligesom beskrivelsen fra vidnerne af L.L.'s adfærd ikke leder tankerne hen på en person med en promille på 2,16.

Hvis de 3 vidner ikke har kunnet skelne imellem hvorvidt hun var spirituspåvirket eller blot i godt humør, hvorledes skulle J.R. da have ræsonneret sig til, at hun var i en tilstand, hvori hun ikke burde føre et køretøj.

Afsluttende skal jeg bemærke, at det er min klare opfattelse, at der er væsentlig tvivl om dele af det i sagen forekommende bevismateriale, hvorfor Alka ikke har løftet bevisbyrden for afdødes grove uagtsomhed.

Det bemærkes særligt i denne sammenhæng, at Alka ved sin afgørelse af sagen har gjort det, at de har taget den del af de foreliggende forklaringer (hvem der førte bilen) og herefter anvendt denne del af bevismaterialet, der består i blodprøver.

Herved har man ganske tilsidesat de overlevendes forklaring om L.L.'s alkoholindtagelse. Disse forklaringer bør enten lægges til grund eller forkastes i deres helhed."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 4/3 2005 til nævnet anført:

"Af de for policen gældende forsikringsbetingelser afsnit 2.8.1, litra a, fremgår det, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede ved grov uagtsomhed.

Af sagens oplysninger fremgår det, at afdøde i løbet af dagen i sommerhuset samt på værtshuset havde drukket sammen med LDL, som senere hen i forbindelse med ulykken var fører af bilen.

Afdøde kan således på grund af det førliggende samdrikkeri ikke have været i tvivl om, at LDL havde indtaget alkohol i et omfang, der klart oversteg den grænse, hvor man lovligt kan føre bil, og afdøde må derved have været klar over, at der forelå spirituskørsel fra LDLs side.

Således fremgår det af Ankenævnets praksis, at afdødes kendskab til førerens spirituspåvirkethed i tilfælde, hvor der efterfølgende måles en alkoholkoncentration i førerens blod i et niveau, der endda var *lavere* end det, som er målt i nærværende sag, medfører, at passageren anses for at have handlet groft uagtsomt ved at indlade sig på kørsel med LDL.

Endvidere må det lægges til grund, at der er årsagsforbindelse med LDLs spiritusindtagelse og ulykkens indtræden, og LDLs alkoholindtagelse må således anses som hovedårsag til uheldets indtræden, da der ikke er godtgjort nogle ydre omstændigheder, der kan have indflydelse på uheldets indtræden.

Ovenstående er ligeledes i overensstemmelse med Ankenævnets praksis, idet vi i denne sammenhæng henviser til AK 52.628 samt AK 60.475.

Det skal i denne sammenhæng bemærkes, at det fremgår af politirapporten, at bilens hastighed ved uheldets indtræden ikke var under 100 km/t, idet der på uheldsstedet var en hastighedsbegrænsning på 70 km/t. Endvidere er det anført, at der var sigtbart samt tørt føre.

På baggrund heraf må vi fastholde, at klager ikke er berettiget til erstatning, da sikrede i forbindelse med skadens indtræden har udvist grov uagtsomhed, jf. betingelsernes pkt. 2.8.1, litra a, samt forsikringsaftalelovens § 18."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:**

2.8.1. Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede:

a. Ved grov uagtsomhed"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der foreligger en sådan tvivl om, hvem der førte bilen, og hvilken promille vedkommende havde, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at videre-behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen