736/05

Den 21. november 2005 blev i sag nr. 65.945:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Bysøplads 1
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring i Dansk Boligforsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække advokatomkostninger i forbindelse med en sag, klageren har vundet ved Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet har ved sin advokat afvist at dække advokatomkostninger med henvisning til, at selskabets sagsbehandling ikke har nødvendiggjort advokatbistand.

Det fremgår af sagen, at klageren i juli 2003 anmeldte, at hun havde konstateret ulovlige el-installationer på den forsikrede ejendom. Efter modtagelsen af anmeldelsen meddelte selskabet, at klageren ikke måtte foretage udbedring af forholdet, før hun havde modtaget dækningstilsagn fra selskabet, hvilket fremgik af forsikringsbetingelserne. Klageren udbedrede imidlertid skaderne, hvorefter selskabet afviste dækning.

Sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring, som i ankenævnskendelse 62.423, dateret 5/7 2004 gav klageren medhold i, at selskabet havde været uberettiget til at afvise hendes krav alene med henvisning til, at skaden var udbedret før besigtigelse, hvorefter selskabet blev pålagt at genoptage sagsbehandlingen.

Den 16/9 2004 fremsendte klagerens advokat faktura på det udførte arbejde til selskabets repræsentant. Ved skrivelse af 12/10 2004 rykkede advokaten selskabet og fremsatte tillige krav om renter og advokatomkostninger. Ved skrivelse af 10/11 2004 erindrede klagerens advokat om svar på skrivelsen af 12/10 2004.

Ved skrivelse af 1/12 2004 anmodede klagerens advokat Ankenævnet for Forsikring om hjælp til at formå selskabet til at reagere på hendes henvendelser. Ankenævnet anmodede ved skrivelse af 3/12 2004 selskabet om straks at opfylde kendelsen.

Ved skrivelse af 4/1 2005 anerkendte selskabet forholdet som dækningsberettigende og opgjorde erstatningen til 23.230 kr. Af skrivelsen fremgår:

"Beregning er som følger:

Faktura 4... , J. .E.-T. A/S	kr.	29.230,03	
Fradrag i.h.t. nedenstående	kr.	1.000,00	
I alt	kr.	28.230,03	incl. moms.
Minus selvrisiko	kr.	5.000,00	
I alt. til udbetaling	**kr.**	**23.230,03**	

Sagen lægges d.d. til udbetaling af kr. 23.230,03,- ved vort bogholderi til fuld og endelig afgørelse af Deres klients skadeanmeldelse af den 3. juli 2003. De vil modtage en check snarest.

I sagsbehandlingen af ovenstående indgår det forhold, at det af tilstandsrapport, Ib. nr. 7..., fremgår, jf. side 7/15, punkt 11.1, at der er tre el-udtag i lofter, som ikke er isat el-dåser.

Der er derfor fratrukket skønsmæssigt beløb i den endelig afregning kr. 1.000,- idet anførte el-udtag ikke er dækningsberettiget."

Selskabet sendte den 6/1 2005 en check på 23.230,03 kr. til klagerens advokat.

3. 65.945

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække advokatomkostninger på 6.000 kr. Advokaten har anført, at advokatomkostningerne har været rimelige og nødvendige, og har i den forbindelse påpeget, at der har været omfattende korrespondance med selskabet, og at salærforslaget ikke dækker det reelle tidsforbrug.

Selskabet har ved sin advokat over for nævnet fastholdt afslaget på advokatomkostninger. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 10/2 2005 til nævnet anført:

"Ejerskifteforsikringen dækker ikke udgifter til advokatbistand.

Det er ikke godtgjort, at det er selskabets forhold, der har nødvendiggjort advokatbistand. Forsikringstager havde fra konstateringen af ulovlige el-installationer kontaktet sin advokat, som fra sagens begyndelse korresponderede for forsikringstager. Forsikringstager havde således ikke udtømt de muligheder, der forelå for selv at finde en løsning med selskabet, førend der skete henvendelse til advokat.

Forsikringstager har ikke ved advokatens indsats opnået en større erstatning end den, der ellers var tilgået forsikringstager.

I den forbindelse skal henvises til lignende kendelser afsagt til Ankenævnet for Forsikring AK 60.230, AK 60.795 og AK 62.746.

Nævnet udtaler:
Ejerskifteforsikringen dækker ikke udgifter til advokatbistand.

Nævnet bemærker, at selskabet først i januar 2005 efterkom nævnets kendelse af 5/7 2004, og at dette først skete efter gentagne rykkere fra klagerens advokat samt nævnets henvendelse til selskabet foranlediget af advokaten. Nævnet finder på denne baggrund, at advokatbistand har været nødvendig, og at det fremsatte salærkrav på 6.000 kr. må anses for rimeligt.

Nævnet finder endvidere, at der skal betales renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24 af såvel erstatningsbeløbet som af salærkravet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Dansk Boligforsikring A/S, skal dække salærkravet på 6.000 kr. samt betale renter af såvel klagerens erstatning som advokatsalæret i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand