735/05

Den 7. november 2005 blev i sag nr. 65.948:

xxxx xxxxx xxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

---

Boet efter nu afdøde, C.T.J., som havde ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved boets advokat over selskabets afvisning af at udbetale summen i forbindelse med C.T.J.s død.

Selskabet har afvist at udbetale summen med henvisning til, at C.T.J.s dødsfald skyldtes, at han deltog i slagsmål, samt at han i øvrigt har udvist grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at boets advokat anmeldte dødsfaldet til selskabet den 14/1 2004. I skadeanmeldelsen er angivet, at ulykken skete i et hændeligt uheld i forbindelse med et internt opgør mellem nu afdøde og hans svigersøn. Om årsagen til ulykken er angivet "skærmydsler" mellem nu afdøde og svigersønnen.

Det fremgår videre af sagen, at svigersønnen blev tiltalt for legemsangreb af særlig farlig karakter og under særdeles skærpende omstændigheder ved med en kokkekniv at have stukket C.T.J. i ryggen, i panden og over venstre nøgleben. C.T.J. døde på grund af følgerne af læsionen over venstre nøgleben.

Svigersønnen har i henhold til domsreferatet bl.a. forklaret, at nu afdøde og dennes datter kom op at skændes, og at datteren hentede en kniv, idet hun råbte, at nu afdøde ikke skulle true hende eller hendes mor mere. Svigersønnen har endvidere forklaret:

"Det hele gik hurtigt. Det næste han så var, at C. [CTJ] havde taget kniven med sin højre hånd, og han stak ud efter K. [datter]. Tiltalte er ikke sikker på, om kniven ramte. Da han så, at K. blev angrebet, kastede han sig ind mod C. og ville tage kniven fra ham. Han fik fat i kniven. Han tog fat med begge hænder om den arm, som C. holdt kniven med, og han fik kniven fra ham. Han stod ansigt til ansigt med C. Tiltalte forsøgte at løbe væk, men hans venstre arm sad fast, formentlig havde C. låst hans arm med sin arm. C.s hånd kom hen og holdt fast i tiltaltes højre hånd. Kniven vendte da nedad, og der opstod en brydekamp. Tiltalte fik vristet sin højre arm løs, og han stak ud efter C. med kniven. Han ved ikke, om han ramte. C. tog igen fat i armen, og tiltaltes venstre arm var stadig fastlåst. Tiltalte fik på ny revet sin højre arm løs. Han vred kroppen og stak ud, og han er da næsten sikker på, at han ramte C. i ansigtet. C. faldt bag over og rev tiltalte med. Armene sad stadig fast i hinanden. Tiltalte lå hen over C. Tiltalte rejste sig op, men så, at C. blev liggende."

C.T.J.s datter har i henhold til domsreferatet bl.a. forklaret, at hun i forbindelse med et skænderi med sin nu afdøde far hentede en kniv. Faderen grinede og sagde, at hun ikke turde bruge kniven, hvorefter han tog kniven fra hende. Hendes mand skreg, fordi faderen gik i retning af hende med kniven. Om det videre forløb har datteren forklaret således i retten:

"Faderen ændrede nu retning og gik mod P. [svigersønnen] . Hun kastede sig ind i turbulensen efter kniven. I begyndelsen havde faderen kniven, men P. fik fat i den. Faderen havde ikke normalt fat i kniven. Så vidt hun husker, havde han fat i den med venstre hånd, men holdt ikke ordentlig fat. Faderen var truende og ubehagelig og gik mod P. Hun husker faderens kropssprog. Hun husker ikke præcist, hvor meget faderen havde kniven. På et tidspunkt ramte P. faderen i skulderen i højre side, og hun ser en lille dråbe blod. Hun er ikke ganske sikker på, at det var højre side. Faderen tog sig til skulderen. Han blev meget aggressiv og gik igen mod P. Der opstod tumult, og hun var nu igen med, men blev skubbet væk. De endte med at ligge ned, og faderen lå nederst, og hun lå ind over ham på en underlig måde. Hun vidste ikke, hvor P.

lå, men han var også nede. Alt gik så stærkt, og det var som om hun 'vågnede op', idet hun lå hen over faderen. Hun så, at faderen begyndte at bløde."

Svigersønnen blev frifundet ved dom dateret 22/9 2004. Af præmisserne fremgår:

"Retten lægger til grund, at handlingsforløbet har været som beskrevet af tiltalte og ægtefællen K., der er datter af C.J.

Retten lægger således til grund, at tiltalte greb ind over for svigerfaderen C.J., der havde taget kniven fra sin datter og angiveligt stod truende med kniven over for hende, og at tiltalte først forsøgte at få kniven fra ham. Tiltalte og C.J. kom derved nærmest i en slags brydekamp, hvorunder tiltaltes ene arm var låst fast af C.J.s arm, og hvorunder tiltalte, der havde fået kniven fra C.J., stak ud efter C.J. og påførte ham tre stik. Det ene stik medførte hurtigt, at C.J. afgik ved døden.

Efter tiltaltes forklaring lægger retten til grund, at tiltalte, da han havde fået fat i kniven, stak ud efter C.J. for at skræmme denne, så denne ville stoppe med at gøre noget.

Tiltalte har ved sin handlemåde udøvet forsætlig vold, jf. straffelovens § 246, jf. § 245, stk. 1.

Retten finder, at tiltalte ved at gribe ind over for C.J. som sket, har handlet for at afværge din overhængende fare, han antog der var for, at C.J. ville bruge kniven mod K. Tiltalte har derved overskredet grænserne for lovligt nedværge. Da hans handlinger imidlertid findes rimeligt begrundet i den skræk C.J.s adfærd havde fremkaldt hos tiltalte, er forholdet straffrit efter straffelovens § 13, stk. 2."

Boet har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende at selskabet skal yde dækning i henhold til forsikringsbetingelserne. Advokaten har i skrivelse af 16/11 2004 til selskabet anført:

"Afdøde havde ikke kniv, og medbragte således heller ikke denne. Kniven kom fra afdødes datter, K., der som det fremgår, ønskede at true afdøde med denne. Afdøde

vristede i forsvar kniven fra K. Afdødes svigersøn opfatter dette, således at afdøde er truende overfor K., og 'springer på' afdøde. Under det efterfølgende slagsmål om kniven bliver afdøde tilføjet flere stik, der bevirker, at han afgør ved døden.

En betingelse for, at ulykkesforsikringen ikke dækker, er at afdøde forsætligt skal have deltaget i slagsmål, det vil sige, at han aktivt skal have været involveret i slagsmålet og ønskede dette. Således som jeg læser sagen, har afdøde netop ikke ønsket at være involveret i nogen form for slagsmål, men har måttet tage kniven fra K., da han blev truet af hende, og da svigersønnen, P., uden varsel 'springer på' afdøde, er det vel naturligt, at han værger for sig, uden at dette kan karakteriseres som slagsmål."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 14/2 2005 til nævnet anført:

"Ved vores afgørelse har vi især lagt vægt på følgende forhold:

- at retten frifinder P., idet hans handling, der ganske vist overskred grænserne for lovligt nødværge, fandtes at være rimeligt begrundet i den skræk vores kundes adfærd havde fremkaldt hos ham, jf. straffelovens § 13, stk.2,

- at vidnerne til retten samstemmende har forklaret, at vores kundes adfærd var truende og aggressiv, samt at han truede K. med en kniv, hvorefter der opstod håndgemæng/slagsmål mellem vores kunde og P.,

- at han fastholder P. i et brydertag, og at han genoptager slagsmalet, da parterne har revet sig løs fra hinanden, i stedet for at forsøge at afværge situationen eksempelvis ved at løbe sin vej eller at give udtryk for, at han ikke ønsker at slås,

- at vi ikke kan tiltræde advokatens udlægning af hændelsesforløbet

- at den i fællesbestemmelsernes nævnte punkt 3, pind 5 undtagelsesbestemmelse er objektiv, og at den subjektive opfattelse af situationen således er underordnet, såfremt indholdet af bestemmelsen er opfyldt, jf. AK 50.656 bilag ..

- samt at vores kundes adfærd under alle omstændigheder må betragtes som groft uagtsom, til dels da han truer K. med en kniv, uagtet at hun forinden da havde truet ham med den samme kniv, og til dels ved at bringe sig selv i en farlig situation ved at brydes med P. om besiddelsen af en kniv."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring**

…

**Hvilke skader er aldrig dækket under forsikringen?**

**3. Forsikringen dækker ikke:**

Uanset tilskadekomnes sindstilstand på skadetidspunktet dækker forsikringen ikke:

- Skader, der er fremkaldt af tilskadekomne ved forsæt eller ved grov uagtsomhed.

…

- Skader, der overgår tilskadekomne som følge af deltagelse i slagsmål."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning med henvisning til, at skaderne, som førte til C.T.J.s død, overgik ham som følge af deltagelse i slagsmål.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen