739/06

Den 16. januar 2006 blev i sag nr. 65.951:

xxxx xxxxx xx xxxxxxxx xxxx
xxxx xxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der er tale om en konstruktionsfejl og ikke en pludselig skade.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 22/2 2004 anmeldte en skade til det indklagede selskab. Af anmeldelsen fremgår:

> "I året 1983 foretog jeg en ombygning af ejendommen …, ombygningen blev projekteret af arkitekt og virksomheden der leverede spær til 'den høje rejsning' foretog de ingeniørmæssige beregninger af konstruktion m.v.
>
> I den senere tid har vi bemærket at loftet blev skævt og en enkelt dør på første sal ikke kunne lukkes, med henblik på at forhindre en forsikringsskade dvs. sammenstyrtning af mellemetage kontaktede jeg lokal tømrermester.
>
> Det viser sig nu at der er anvendt en godkendt konstruktion, men at den ikke har kunnet bære en udveksling i forbindelse med trappenedgang.

Jeg har endnu ikke fået overslag over udgifterne til en forsvarlig foranstaltning med henblik på at forhindre yderligere skade.

Har i evt. en taksator der kan kikke på skaden."

Klagerne har i skrivelse af 10/4 2004 til selskabet videre anført:

"Jeg skrev til jeg den 22.2.2004 primært fordi der i januar måned skete en pludselig skade på loftet mellem stuen og anden sal ved trappenedgangen, et fald på 1-3 cm.

Med henblik på udbedring af skaden som jeg troede var af begrænset karakter kontaktede jeg lokal tømrermester.

Der blev nedtaget en del af loftet og det viser sig her at der er tale om alvorlig skade, hvorefter jeg skrev brev af 22.2.2004 da jeg ønskede at en taksator skulle besigtige skaden.

…

Jeg har siden brevet af 22.2.2004 haft en ingeniør til at gennemgå bygningen. Da vi i sin tid opførte 2.salen havde vi arkitekt på byggeriet.

Konstruktionen blev udregnet af virksomheden som leverede spær.

…

Så vidt jeg kan vurdere på nuværende tidspunkt er det et sammenfald af et par uheldige omstændigheder.

Spærfabrikken har lavet en fejl idet der er sket brud på bjælken og arkitekten burde også have været opmærksom på dette i forbindelse med etablering af udveksling.

Det har efterfølgende vist sig at limen kan løsne sig, og dette kan ske ret pludselig også efter mange år.

Så jeg kunne godt have haft brug for jeres hjælp, og det jeg har foretaget mig indtil nu må betragtes som en form for uanmodet forretningsførelse med henblik på at begrænse skaden.

Jeres passivitet efter 1 skriftlig og 2 mundtlige henvendelser, har jeg efter omstændighederne valgt at betragte som en accept af at I vil dække skaden."

Den 13/4 2004 havde en bygningskonsulent en telefonisk drøftelse med klager F.K., og den 6/5 2004 afviste selskabet forholdet som dækningsberettigende med henvisning til, at der ikke var tale om en pludselig skade.

Ved skrivelse af 27/5 2004 påklagede klageren selskabets afgørelse, ligesom han kritiserede selskabets sagsbehandling. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Vi forstår nu heller ikke helt brev af 6.5.2004.

Anden pludselig skade, at det er korrekt etageadskillelsen mellem stue og høj rejsning faldt 6-7 cm og jf. håndværkerne med fare for nedstyrtning.

På grund af faren for nedstyrtning foretog jeg straks afstivning etc. og afdækkede skaden så denne kunne vurderes af Deres konsulent. Vi har i stedet taget fotos etc.

Det for os lidt mærkeligt at konstruktionen er beregnet korrekt etc., og det har da også holdt i næsten 20 år.

Vi har naturligvis foretaget udbedring af skaden og fået foretaget ny ingeniørberegninger.

Ved hjælp af understøttelse/donkrafte er taget og etage nu igen på plads og der er indlagt jern i konstruktionen, udgifter forventes at blive 125-150.000 + moms."

Selskabet fastholdt ved skrivelse af 22/6 2004afgørelsen.

I forbindelse med nævnets behandling har en repræsentant fra selskabet besigtiget forholdet. Af rapport dateret 20/4 2005 fremgår:

"Ft oplyste ved besigtigelse, at der allerede ved arbejdets afslutning i 1984 var en nedbøjning i etageadskillelsen, men havde fået oplyst, at dette var meget normalt, dette mener jeg nu ikke.

Ft oplyser, at de kom hjem fra ferie, var etageadskillelsen sunket 5-6 cm og samtidig var tagkonstruktionen sunket. Det at tagkonstruktionen er sunket skyldes sandsynligvis, at en længdegående skillevæg i stueetage bærer en del af lasterne fra taget og da etageadskillelsen, som denne skillevæg står på er sunket, er taget fuldt med ned.

Det skal dog bemærkes at tegninger viser let tagdækning eternit, men der er oplagt tung tag, betontagsten. På forespørgsel om der fandtes foto af skaderne inden disse blev udbedret, blev dette benægtet af FT.

Sætningen i etagedækket skyldes sandsynligvis en kombination af tung tag, og dårlig udveksling omkring trappehullet, men da skaden er udbedret, kan dette ikke siges med sikkerhed.

Snetryk kan udelukkes, da taghældningen er så stejl, at der ikke ligge nævneværdig sne på taget. Dette understøttes af, at der hvor der ikke er trappehul er etagedækket ikke skadet og intakt og der er ikke udført arbejder her i forbindelse med udbedring af skaden."

Klagerne har i notat af 15/6 2005 kommenteret rapporten således:

"På følgende områder er rapporten behæftet med fejl:

1. Som oplyst over for konsulent var den oprindelige 'nedbøjning' under 1 mm pr m løbende spænd.
2. Det er korrekt at tegninger viser tagdækning med eternit, da der blev valgt cementtagsten blev konstruktionen forstærket - også oplyst overfor konsulent.
3. Foto - Bygmesteren lovede at tage fotos med henblik på bl.a. forsikringssagen, disse er desværre blevet slettet. Det er vi også kede af da det er rart at have fotos over el-/vandledninger.
4. Mindre snetryk på taget mod sydvest kan ikke udelukkes.

5. Det er ikke korrekt at der ikke er sket skade uden for trappehullet, der er kun tale om 1-2 bjælker der ikke er udskiftet."

Klagerne har over for nævnet principalt gjort gældende, at selskabet skal dække skaden opgjort til 252.312,50 kr. Subsidiært har klagerne gjort gældende, at selskabet skal dække de udgifter til afstivning mv., som klagerne har haft i perioden fra skaden blev anmeldt 22/2 2004, til de modtog afslaget 6/5 2004.
Klagerne har til støtte for den principale påstand i skrivelse af 20/1 2005 til nævnet anført:

"I vores vinterferie januar/februar måned 2004 skete der et fald af gulvet på første sal i vor ejendom … med 5-6 centimeter.
Etageadskillelsen er etableret for 18 år siden.

Umiddelbar efter etableringen for 18 år siden 'lunkede' loftet, men det var under 1 mm pr m spærvidde, og det fik vi at vide var acceptabelt.
Siden har konstruktionen været stabil indtil den pludselige skade i jan./feb. 2004.

I en periode efter skaden var vi i en vildfarelse omkring skaden, efter at have haft kontakt til arkitekten fik vi at vide at det ofte var limningen af bjælkerne der slap, altså materialefejl, men dette var ikke tilfældet og beregningen af bjælker m.v. ser ud at være ok efter de gældende regler på bygningstidspunktet.

Vor konklusion må være at der er tale om en udefrakommende påvirkning (storm, snetryk eller anden belastning) som har medført skaden."

Klagerne har i skrivelse af 18/9 2005 til nævnet anført:

"I min skrivelse af 26. august har jeg blot anført at Nykredit har accepteret, at der er tale om en pludselig opstået skade.

Skaden skulle nu være sket hen over tid, med en pludselig skadevirkning, hvis der henvises til limning, har Nykredits repræsentant set et udsnit af bjælkerne og som nævnt var limningen korrekt.

Vi mener heller ikke, at sagen kan sammenlignes med den afgørelse, hvor et fundament blev undermineret ved udskylning over flere år, og hvor forsikringstager kunne have forhindret skaden.

Her er der tale om en konstruktion der har holdt i 20 år, og der er 'så godt nok' gået lang til at skadevirkningen skulle være forekommet over.

Vi må fastholde at der er tale om en pludselig udefrakommende skade.
…
Nykredits hypotetiske udtalelser får mig til helt ujuridisk at gå op i helikopteren og fortælle hvordan denne sag føles for en helt alm. familie:

Vi bygger om for 20 år siden i den forbindelse indhenter vi hjælp hos arkitekt, vedr. tagkonstruktion beregnes denne af P.T. som er en anerkendt virksomhed, bygningen opføres af byggefirma - der foreligger faktura på disse tjenesteydelser.
Tegninger og beregninger er godkendt af kommune og det er bygningen også, og konstruktionen opfylder alle på tidspunktet gældende regler.
Vi tegner en bygningsforsikring og har haft samme forsikring i alle årene, vi har nøje og punktlig overholdt betalingerne, som en del af aftalen.
Efter 20 år opstår der en pludselig skade, ved at loftet falder ned med 5-7 cm.
Vi kontakter arkitekt, byggefirma/ingeniør og med baggrund i denne kontakt og de oplysninger vi får, sender vi en skadeanmeldelse til Nykredit, vi har loyalt givet disse oplysninger videre, det har så senere vist sig at alle forsøger at skubbe ansvaret over på sidemanden - og Nykredit er også fremme ved håndvasken.
Da skaden var omfattende troede vi, at Nykredit ville sende en mand straks, men hvad skete der - intet - trods utallige rykkere.
Da der jf. byggefirmaet var fare for sammenstyrtning, påbegyndte vi straks afstivning mv.
Først efter 3 mdr. meddelte Nykredit os, at skaden ikke var en forsikringsskade. Nykredit lever i hvert fald ikke op til den annoncering de har i medierne.

Vi er da noget påvirket over den til tider useriøse behandling denne sag har fået hos en af landets største udbydere af forsikring mv."

Klagerne har vedrørende den subsidiære påstand anført, at de finder sagsbehandlingstiden og det manglende konsulentbesøg helt uacceptabelt.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 6/7 2005 til nævnet anført:

"vi har forelagt forsikringstagers bemærkninger for vores chefbygningskonsulent. Denne udtaler, at nedbøjningen må formodes at være sket på grund af en forkert udført udveksling ved etablering af trappehul. Han udtaler endvidere til forsikringstagers bemærkning om, at limning af bjælker ved trappehullet pludselig har svigtet, at hvis dette er korrekt, så skal der foreligge en beregning på denne metode.

Til Ankenævnets orientering er en udveksling en tømmerkonstruktion udført med veksel, se vedlagte kopi fra Illustreret Byggeordbog. Her kan det ses, at vekslen er en tværbjælke i et etagedæk. Det, det drejer sig om, er, at vekslen er limet sammen med den øvrige konstruktion i stedet for at være fastgjort med beslag.

Konstruktionen er lavet i 1983 og har holdt indtil, der er indtrådt en nedbøjning. Denne skulle være indtrådt pludseligt.

Det er fortsat vores opfattelse, at årsagen til nedbøjningen ikke er pludselig, selv om virkningen sker pludselig. Årsagen har virket over tid, idet det skyldes tidens tand, at limen giver efter. I denne type sager er det praksis, at skader ikke anses for pludselige, jf. f.eks. kendelsen AK 2204, f 19/78 om puds i et loft, der faldt ned efter 22 år. Kendelsen er omtalt på side 92 i Husejerforsikring, 2. udgave.

Vi fastholder således vores afgørelse."

Selskabet har i skrivelse af 10/8 2005 endvidere anført:

"Selv om skaden var blevet besigtiget i 2004, er der intet, der tyder på, at den var blevet dækket. Vi har prøvet efterfølgende at klarlægge årsagen ved taksatorbesigtigelse på stedet.

Selv om skaden er konstateret pludseligt, er der intet, der peger på, at de bagvedliggende årsager også har virket pludseligt."

Endelig har selskabet i skrivelse af 22/9 2005 til nævnet anført:

"Vi har anerkendt, at vores behandling af sagen ikke har været optimal, og det har vi prøvet at råde bod på efterfølgende ved at besigtige samt udbede os fotos, ingeniørudtalelser mv.

Vores forsikringstager har intet dokumentationsmateriale, men vores bygningskonsulent har besigtiget huset og vurderet forsikringstagers forklaring. Vi finder ikke, at vores konklusion om, at årsagen til skaden er opstået over tid, er baseret på et hypotetisk grundlag."

Nævnet har fået forelagt den omfattende korrespondance mellem parterne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**32** **Anden bygningsbeskadigelse**, der sker * pludselig samt skade som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, snetryk og frostsprængning af rør.

32.10 *Forsikringen dække ikke:*

...

32.16 Skade som følge af fejlkonstruktioner eller fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger eller *mangelfuld vedligeholdelse,

...

Pludselig skade (32)

Ved pludselig skade forstås ethvert andet tab, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag.

Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som f.eks. vandskade forårsaget ved kondensvand, dryp eller udsivning, revnedannelse på grund af frost,

bygningens sætning, rystelser fra trafik, gener fra dyr der gnaver eller bygger rede og lignende skader, regnes ikke for pludselig skade. Skader på ejendom og dennes installationer, som fremkommer ved almindelig brug, som f.eks. ridser, skrammer, svidning, tilsmudsning og lignende dækkes ikke."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det usikkert, hvordan skaden er sket. Da forsikringstageren må godtgøre, at der er tale om en pludselig skade, sådan som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale erstatning. At sagsbehandlingen - som erkendt af selskabet - ikke har været optimal, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand