733/05

Den 10. oktober 2005 blev i sag nr. 65.952:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet FYN a/s
Bygmestervej 29
5750 Ringe

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der er i forbindelse med ejerskifte var dækket i tre måneder på sælgerens villaforsikring i Forsikringsselskabet FYN a/s, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at dække rimelige advokatomkostninger samt yde godtgørelse for klagerens eget arbejde i forbindelse med en dækningsberettigende svampeskade.

Selskabet har afvist at efterkomme klagerens krav. Til støtte herfor har selskabet henvist til, at klageren har indgået en bindende erstatningsaftale med selskabet, som også inkluderer honorering af eget arbejde, og at behandling af sagen ikke har nødvendiggjort advokatbistand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 20/7 2004 blev den nye ejer af den forsikrede ejendom. Dagen efter - den 21/7 2004 - anmeldte klageren en råd-/svampeskade i stueetagens gulvkonstruktion. Selskabet rekvirerede Goritas bygningsundersøgelser til at undersøge ejendommen med henblik på at arts- og omfangsbestemme de konstaterede nedbrydninger. Af rapporten dateret den 4/8 2004 fremgår det, at der var kombineret råd/svampeangreb i gulvbrædderne i stueetagen samt i etageadskillelsen under køkken, spisestue og to stuer. Derudover var der kombineret råd/svamp omkring trappen samt ved samlingen mellem tilbygning og hovedhuset.

2. 65.952

Efter modtagelse af undersøgelsesrapporten udarbejdede selskabets bygningskonsulent en skaderapport dateret den 5/8 2004, hvoraf fremgår, at det dækningsberettigende svampeangreb i trappen udgjorde 25 %, mens det i gulvene udgjorde 10,21 %.

Den 6/8 2004 fremsendte selskabet et erstatningstilbud til underskrift hos klageren til fuld og endelig afgørelse. Heraf fremgår det, at selskabet ville erstatte 25 % af overslagspriserne for nye gulve, ny trappe samt følgereparationer i form af murer-, maler-, vvs-, og elarbejde. Den samlede erstatning udgjorde herefter 56.406 kr. inkl. moms. Desuden anerkendte selskabet at betale rimelige udgifter til genhusning, svarende til den forventede reparationsperiode på tre uger startende fra den 7/8 2004.

Ved skrivelse af 19/8 2004 til selskabet anmodede klagerens advokat om begrundelse for det fremsendte erstatningstilbud. I relation til genhusningen gjorde advokaten opmærksom på, at ombygningsperioden ifølge håndværkerne udgjorde ca. tre måneder startende fra den 29/7 2004, hvor retableringen blev påbegyndt.

Ved skrivelse af 24/8 2004 til klagerens advokat redegjorde selskabet for det fremsendte erstatningstilbud. I skrivelsen gjorde selskabet desuden opmærksom på, at tilbuddet ikke var accepteret inden for den fastsatte frist på tre uger, hvorfor det var bortfaldet. Afslutningsvist meddelte selskabet, at det med henblik på en snarlig afslutning af sagen var indstillet på at yde en erstatning på 56.406 kr. inkl. moms svarende til det afgivne erstatningstilbud, dog uden erstatning for udgifter til genhusning.

Den 31/8 2004 fremsendte klagerens advokat en opgørelse over udbedringsomkostningerne til selskabet på i alt 244.656,25 kr., ekskl. udgifterne til eget arbejde og genhusning. I sin skrivelse forespurgte advokaten desuden om muligheden for at afholde et møde med deltagelse af de implicerede parter.

Den 24/9 2004 blev mødet mellem klageren, dennes advokat, selskabets bygningskonsulent M.K. og chefkonsulent F.F. afholdt med henblik på endelige afklaring af skadeomfanget. Herom har bygningskonsulenten i sin skaderapport anført således:

3. 65.952

"Der er svampeangreb i gulvkonstruktionen, vi betaler kulancemæssigt 25 %, i følge aftale med J.J. [skadechef], Goritas undersøgelse viste ellers kun 10,21 %. Gulvet kan ikke inden for en fornuftig økonomisk betragtning repareres, derfor skiftes hele gulvet.

I forbindelse med borttagning af gulvet er det nødvendigt at lave nye føringsveje til el- og vvs-installationer.

1/2-svingstrappen til første sal udskiftes, da det i følge B. fra S. Trapper, ikke er muligt at lave en partiel reparation, ved fjernelse af trappen falder skillevægge som følgeskade, hvorfor et nyt toiletrum skal opføres.

Efter nedtagning af trappen findes der tegn på svampeangreb i etageadskillelsen, jeg kan konstatere at det er et svampeangreb da det er samme slags skader som i træet i gulvkonstruktionen, hvorfor Goritas ikke kommer ind i billedet.

Der er tale om ca. 25 m^2 etageadskillelse der udskiftes, ved nedtagning falder loftet ned, hvorfor vi yderligere erstatter et nyt loft. Ved nedtagning er det nødvendigt også at nedbryde toiletrum på første sal, hvorfor vi også erstatter det."

Af chefkonsulentens skaderapport dateret den 11/10 2004 fremgår desuden:

"Det uheldige i denne sag er, at arbejderne er blevet foretaget før endeligt omfang og økonomi er blevet fastlagt, så vurderingerne må tages ud fra givne oplysninger.

...

M.K. har udarbejdet en kalkulation over de samlede udgifter, som er vedlagt under bilag. I alt ekskl. moms kr. 190.883.

M.K. oplyser i øvrigt at forsikringstager efterfølgende har påberåbt sig krav om betaling af eget arbejde i ca. 400 timer samt betaling af advokatbistand. Jeg har meddelt M.K., at jeg ikke kan attestere disse udgifter. Hvis der skal betales for eget arbejde, skulle dette have været aftalt forud, og kalkulationen er lavet ud fra håndværkerpri-

ser, så jeg kan ikke se hvor eget arbejde kommer ind i billedet. Advokatbistand er os uvedkommende."

På baggrund af mødet fremkom selskabet ved skrivelse af 13/10 2004 med et ”nyt erstatningstilbud på ændret grundlag”, på i alt 190.883 kr. ekskl. moms (238.603,75 inkl. moms). Af skrivelsen fremgår desuden:

"Vi skal venligst oplyse, at vort erstatningstilbud er endeligt, og at vi ikke er indstillet på at føre yderligere forhandlinger om erstatningen, herunder genhusning, eget arbejde eller advokathonorar.

Såfremt erstatningsaftalen ikke er modtaget retur i underskrevet stand inden 14 dage fra dato, betragter vi vores erstatningstilbud som bortfaldet."

Ved skrivelse af 21/10 2004 anmodede klagerens advokat om dækning af klagerens eget arbejde samt advokatomkostninger, idet sagens forløb efter advokatens opfattelse havde nødvendiggjort advokatbistand.

Hertil svarede selskabet i skrivelse af 22/10 2004:

"Vi skal i den forbindelse oplyse, at prisfastsættelserne, som er omtalt i vores brev til Dem af den 13. ds. er håndværkerpriser, som omfatter den totale entreprise, det vil sige såvel nedbrydning som bortskaffelse af affald og reetablering.

Deres klients eget arbejde med nedbrydning og fjernelse af affald vil derfor medføre, at de nævnte entrepriser vil blive billigere end de priser, som danner grundlaget for vores erstatningstilbud. Der er derfor ikke basis for at yde erstatning for eget arbejde, idet eget arbejde vil blive honoreret som besparelse i håndværkerudgifter.

Med hensyn til Deres klients udgift til juridisk assistance, er det vores absolutte vurdering, at skadesagen og sagsbehandlingen ikke på nogen måde har været af en sådan karakter, at juridisk bistand har været påkrævet. Vi er derfor ikke indstillet på at yde erstatning for advokathonorar."

Den 29/10 2004 modtog selskabet den underskrevne erstatningsaftale.
Ved skrivelse af 29/10 2004, modtaget i selskabet den 1/11 2004, anmodede klagerens advokat om en besigtigelse af det afsluttede arbejde med henblik på udbetaling af erstatningen. Af skrivelsen fremgår desuden:

> "Samtidig skal jeg erindre Dem om besvarelse, om betaling af eget arbejde i henhold til den aftale, der blev indgået på mit kontor med F.F., som tillige er bekræftet af M.S.K."

I svarskrivelse af 1/11 2004 stillede selskabet sig meget undrende over for advokatens påmindelse om betaling for eget arbejde. I skrivelsen anførte selskabet, at det under ingen omstædigheder var indstillet på at yde nogen form for yderligere erstatning til klageren. Som begrundelse herfor henviste selskabet til, at der ikke var indgået en bindende aftale herom, at selskabet i skrivelse af 22/10 2004 oplyste, at der ikke var basis for betaling af eget arbejde, og at det i øvrigt fremgik af den nu underskrevne og returnerede erstatningsaftale, at erstatningsbeløbet var ”til fuld og endelig afgørelse af ethvert økonomisk mellemværende” mellem klageren og selskabet. Afslutningsvist hedder det i selskabets skrivelse:

> "Forinden vi foretager udbetaling af erstatning til Deres klient, imødeser vi Deres anerkendelse af, at sagen er afsluttet ved vores betaling af det nævnte erstatningsbeløb i henhold til erstatningsaftalen, og at vi ikke vil modtage yderligere henvendelser fra Dem eller Deres klient vedr. skadesagen."

Ved skrivelse af 17/11 2004 til selskabet fastholdt advokaten, at der under mødet var aftalt betaling for eget arbejde, og at advokatbistand havde været nødvendig. Sagen blev herefter indbragt for ankenævnet.

I skrivelse bilagt klageskemaet har advokaten gentaget, at selskabet er forpligtet til at yde dækning for rimelige advokatomkostninger og klagerens eget arbejde. Til støtte herfor anfører advokaten:

> "Forinden undertegnede blev kontaktet tilbød indklagede kr. 56.400,00.

Efter undertegnedes indtræden i sagen blev efter forhandlinger forsikringssummen forhøjet til kr. 238.660,75, sidstnævnte under betingelse af frafald af yderligere krav.

Under mødet den 24. september 2004 blev aftalt yderligere dækning for eget arbejde, hvilket Forsikringsselskabet Fyn A/S er fragået. Forsikringstager underskrev under risiko for tab af velfærd tilbuddet da håndværkere skulle betales. Sidstnævnte findes utilbørligt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 23/5 2005 bl.a. anført, at den tilbudte erstatning fuldt ud har honoreret klagerens eget arbejde. Af skrivelsen fremgår desuden:

"Vi skal herved fremhæve, at sagen ikke har været af en sådan kompliceret art, at advokatbistand har været nødvendig. Når advokat P.M. fremhæver, at vort erstatningstilbud er blevet forhøjet fra kr. 56.406,00 til kr. 238.603,75 skyldes dette ikke advokatens medvirken i sagen, men alene det forhold, at det i sagen viste sig, at der også var svampeskade i etageadskillelsen til ejendommens 1. sal, hvilket der var taget højde for i vort første erstatningstilbud."

Heroverfor har advokaten i skrivelse af 8/3 2005 til nævnet bl.a. henvist til, at klageren selv har nedtaget etageadskillelsen og ydet en del eget arbejde i forbindelse med skaden, og at det under mødet den 24/9 2004 blev aftalt, at dette skulle godtgøres med 70 kr. i timen. Til støtte herfor har advokaten vedlagt kopi af e-mail af 26/10 2004 fra selskabets bygningskonsulent M.K. til advokaten.

Af e-mailen fremgår således:

"Ifølge opfordring fra E.E. og 'H.' har jeg dags dato sendt følgende til Forsikringsselskabet Fyn:

Fst. har over for mig oplyst, at han har brugt 289 timer i forbindelse med den dækningsberettiget skade, på nedbrydning, bortskaffelse og kørsel. Fst. bad mig bekræfte dette over for selskabet, hvilket jeg ikke kan, da jeg ikke har stået og taget tid på hans eget arbejde. Dog er jeg vidende om, at Fst. har ydet en del eget arbejde i forbindelse med skaden.

Desuden er jeg blevet bedt om at bekræfte, at der under vores møde, ved advokat P.M. fredag den 24-09-04, blev sagt, at eget arbejde kunne godtgøres med kr. 70 pr. time, samt at dette ikke på daværende tidspunkt kunne opgøres, da endeligt omfang ikke var klarlagt og derfor først kunne opgøres, når arbejdet var udført, dette kan jeg bekræfte ligesom F.F. ligeledes ville kunne bekræfte dette.

Derudover vil jeg gerne tilføje, at jeg mener Fyn har givet et tilbud, der rækker udover, hvad de egentlig burde, da opgørelsen fra Goritas viser, at der kun er tale om 10,21 % svamp i gulvkonstruktionen, men alligevel tilbyder Fyn, rent kulancemæssigt, en erstatning svarende til 25 % af gulvets værdi."

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 23/3 2005 bl.a.:

"I stedet for yderligere forhandlinger valgte vi at tilbyde kontanterstatning ud fra kalkulerede priser, som ovenfor nævnt. Det er i den forbindelse vores overbevisning, at skadeomfanget og de kalkulerede priser yder en absolut fyldestgørende erstatning for de skadede bygningsdele og følgevirkninger.

Endelig skal vi endnu engang påpege, at erstatningsaftalen er godkendt af E.E., og at aftalen oprindelig er fremsendt til advokat P.M., som igen har udleveret denne til E.E. Det vil sige, at E.E. ved sin underskrift på den af advokaten udleverede erstatningsaftale har taget en selvstændig beslutning og således ved sin underskrift har anerkendt erstatningsbeløbet til fuld og endelig afgørelse af ethvert økonomisk mellemværende mellem vedkommende og vort selskab i anledning af skaden."

Med henvisning til selskabets bemærkninger, har advokaten i skrivelse af 6/4 2005 til nævnet bl.a. anført, at selskabet ”ved sin adfærd har lagt overordentlig stort pres på klageren, der, såfremt erstatningsaftalen ikke var underskrevet, ikke var i stand til at honorere håndværkerne”, og at selskabet således ”har udnyttet [klagerens] afhængighed af forsikringsselskabet.”

8. 65.952

Heroverfor anfører selskabet i skrivelse af 19/4 2005 til nævnet bl.a.:

> "Hvad angår advokatens opfattelse af, at vort selskab skulle have lagt pres på hans klient, må vi kraftigt tage afstand fra denne udtalelse.
>
> ...
>
> Vi mener at have ydet E.E. en erstatning som til fulde har svaret til de udgifter, som vedkommende måtte have haft til udbedring af de svampeskadede bygningsdele. Yderligere skal vi fastholde, at E.E.s eget arbejde har medført, at håndværkerudgiften til reparation af de svampeskadede bygningsdele er blevet reduceret i en sådan grad, at hans eget arbejde er blevet særdeles rimeligt honoreret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**INSEKT- OG SVAMPESKADEFORSIKRING**
>
> **AFSNIT 5:**
>
> Forsikringen dækker:
>
> ...
>
> **2. SVAMPEANGREB:**
>
> Udgifter til reparation af bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klageren fra sin advokat modtog og rettidigt underskrev og returnerede den af selskabet fremsendte erstatningsaftale, hvoraf det fremgik, at erstatningsbeløbet på 238.603,75 kr. inkl. moms var til fuld og endelig afgørelse af ethvert økonomisk mellemværende mellem klageren og selskabet. Accepten af selskabets tilbud skete på et tidspunkt, hvor der var fremsat krav om betaling for eget arbejde og advokatudgifter, hvilke krav selskabet klart havde afvist. Herefter og henset til de foreliggende oplysninger vedrørende selskabets erstatningsopgørelse og øvrige behandling af sagen finder nævnet,

at klageren er bundet af sin accept af selskabets tilbud, og der er derfor intet grundlag for at pålægge selskabet herudover at betale godtgørelse for klagerens eget arbejde eller yde dækning for advokatomkostninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand