730/05

Den 17. august 2005 blev i sag nr. 65.953:

xxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via Forbundet Træ-Industri-Byg i Danmark har fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at kravet var forældet, da det blev anmeldt til selskabet.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 2/4 2004 modtog en anmeldelse fra klageren om, at han den 29/6 1999 havde beskadiget sin højre ankel. Sammen med anmeldelsen havde klageren bl.a. vedlagt lægelige oplysninger fra KAS G., hvor han var blevet opereret i anklen. Klageren havde desuden vedlagt en speciallægeerklæring, som var blevet udarbejdet efter anmodning fra klagerens kommune.

Af speciallægeerklæringen af 6/12 2001 fremgår bl.a.:

"Ad højre ankel:

Har pådraget sig svær luksationsfraktur i højre ankel. Forløbet kompliceret af infektion og vedvarende hævelsestendens. Der er god overensstemmelse mellem forløbet og hans nuværende gener.

Patienten har pådraget sig en svær refleksdystrofisk tilstand, som nedsætter hans funktion i betydeligt omfang.

Prognosen må anses for overmåde tvivlsom mht. restituering af gangfunktion og nedsættelse af smerteniveauet.

Patienten er plaget i et omfang, så han selv har overvejet muligheden af en evt. amputation, og det kan da ikke udelukkes, at der på længere sigt kan blive tale om en sådan, hvis ikke tilstanden af medicinsk vej kan bedres. Aktuelt er tilstanden udtalt og svært behandlelig, der er tillige mistanke om et element af arteriel insufficiens."

Efter modtagelse af de lægelige oplysninger meddelte selskabet i skrivelse af 29/4 2004 til klageren, at det havde vurderet, at han senest efter udarbejdelse af speciallægeerklæringen i december 2001 burde have været klar over, at skaden havde efterladt et varigt mén. Det var derfor selskabets opfattelse, at skaden var forældet den 1/1 2004, jf. den 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at kravet skal vurderes efter den femårige forældelsesfrist i Forsikringsaftalelovens § 24. Til støtte herfor henviser klageren til skrivelse af 3/5 2004 fra Forbundet Træ-Industri-Byg til selskabet hvoraf bl.a. fremgår:

"N. har i flere år efter skaden levet i uvished om fremtidigt forsørgelsesgrundlag.

...

Først medio 2002 - efter forskellige arbejdsprøvninger - kom der ro over hans forsørgelsesmæssige situation, idet han blev tilkendt førtidspension.

Til gengæld har der - m.h.t. det helbredsmæssige - været tale om en stadig forværring med mange kontakter til sundhedssystemet.

3. 65.953

N. var ikke klar over sine muligheder for at anmelde fritidsskaden og søge erstatning hvilket nok først og fremmest skyldes hans sproglige handicap - altid afhængig af tolkebistand.
Derudover kan det skyldes hans manglende tilknytning til arbejdsmarkedet igennem flere år, hvor det ellers - i arbejdssammenhænge - kan være naturligt at drøfte forsikringsordninger, f.eks. arbejdsskadeforsikring.

Følgerne af skaden er betydelige - såvel helbredsmæssigt som socialt og jeg skal pointere, at anmeldelse er indgivet inden 5 år regnet fra skadedato."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at kravet var forældet på anmeldelsestidspunktet. Til støtte herfor henviser selskabet til den afgørelse, som Fællesnævnet, der er oprettet af selskabet og Forbundet Træ-Industri-Byg, den 26/11 2004 traf i sagen.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder bl.a. de lægelige akter, finder nævnet det godtgjort, at klageren allersenest i forbindelse med undersøgelsen hos speciallægen i december 2001 havde kundskab om sit krav og om, at det var forfaldet. Henset hertil finder nævnet, at et eventuelt krav efter ulykken i juni 1999 var forældet ved udgangen af 2003, jf. den 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29.

Det forhold, at klageren har været uden kendskab til, hvilke rettigheder ulykkesforsikringen gav ham i anledning af skaden, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson