733/05

Den 10. oktober 2005 blev i sag nr. 65.954:

xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at anerkende skaden som et dækningsberettigende ulykkestilfælde under henvisning til, at skaden er opstået under deltagelse i slagsmål, hvilket er undtaget dækning i forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/12 2003 anmeldte, at han havde pådraget sig varigt mén i begge overarme ved et ulykkestilfælde. I anmeldelsen havde klageren redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Da vi hentede vores bil kom der 2 mænd og stillede sig foran vores bil, hvorpå jeg dyttede. Det irriterede dem vel så meget at han smed noget op på kølerhjelmen og frontruden. Jeg steg ud af bilen og spurgte hvad det skulle til for, derefter håndgemæng, hvor skaden skete. Skaden skete da den anden kom og hjalp."

Da klageren havde anført i anmeldelsen, at der var optaget politirapport af landbetjenten, meddelte selskabet ved skrivelse af 7/1 2004, at det ville rekvirere politirapporten, før det kunne tage stilling til, om skaden var omfattet af forsikringen.

Af landbetjentens afhøringsrapport fremgår bl.a.:

"A og B var foran bilen og da afhørte kom lidt tættere på, gik A og B meget langsomt og til sidst standsede de helt op. Afhørte dyttede ikke efter dem, men afhørte blev provokeret og sur over at de begge blev stående foran bilen. Afhørte rullede vindue ned og råbte til A og B: 'Hva' ska' det til for'. Som svar smed A noget juice og noget andet, muligt puddersukker på bilen.

Afhørte sprang ud af bilen og gik oprevet/ophidset hen til A og hurtigt var de i brydekamp. Afhørte fik hurtigt et godt favntag om A.s hoved og afhørte holdt i hele forløbet fast om A.s hoved, B, som ikke deltog i starten, tog nu fat om afhørtes hoved og afhørte måtte give slip på A. Der skete ikke videre. Der var noget ordveksling, men A og B forlod hurtigt stedet. Der blev på intet tidspunkt sparket eller slået, det var alene en brydekamp."

Af politirapporten fremgår desuden, at A og B var blevet sigtet for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

Inden selskabet fik tilsendt politirapporten fra Forsikrings-Aktieselskabet Alka, hvor klageren tillige havde en ulykkesforsikring, modtog selskabet en skrivelse fra klageren vedlagt en kopi af en skrivelse, som klageren gennem sin advokat havde sendt til Politimesteren i V. Heraf fremgik det, at klageren ikke var tilfreds med den politirapport, som landbetjenten havde udarbejdet, og desuden var utilfreds med, at politimesteren den 5/1 2004 havde truffet afgørelse om at opgive påtale mod de A og B. Denne afgørelse blev påklaget til Statsadvokaten i V., som ved skrivelse af 24/2 2004 tiltrådte politimesterens afgørelse.

Af klagerens skrivelse til politimesteren fremgår det, at klageren ikke havde fået lejlighed til at gennemlæse rapporten hos landbetjenten, og derfor ikke havde haft mulighed for at påpege de unøjagtigheder, som rapporten indeholdt. I mangel heraf havde klageren udarbejdet en redegørelse af hændelsesforløbet til politimesteren. Heraf fremgår bl.a.:

3. 65.954

"… da jeg var ved at vende bilen kom der to mand, jeg holdt for at få min kone med, gik de forbi da vi begyndte at køre gik de ud foran os, og satte tempoet næsten i stå, jeg betragtede det som provokation så jeg dyttede efter dem, hvorpå den lille af dem sendte et eller andet sukkerknalder, juice eller hvad, hen på motorhjelmen, hvor det fortsatte ind på frontruden med et brag.

Jeg stod ud af bilen, gik hen til den lille for at høre hvad det skulle til for, jeg havde provokeret ham ved at dytte efter dem, han var ligeglad med mig, han gjorde som det passede ham, han blev mere og mere provokerende og ophidset, jeg lagde en hånd på hans skulder for at være forberedt, for jeg følte at han kunne finde på hvad som helst, han stod med flere ting i hånden, dem smed han og så var vi i håndgemæng. Vi tumlede en del rundt ved bilen, jeg havde ellers fået godt fat om hovedet på den lille, men så kom den store til hjælp, hvorpå jeg mistede mine briller.

Jeg slap grebet for jeg ville rede mine briller, de kostede da 4.500 kr., men det var de … da ligeglade med mine briller, hvorpå de var over mig og fik mig presset op på bilens højre forskærm og op mod frontruden.

Den store kunne nå over den lille og pressede med sin hånd på min hals så jeg ikke kunne få luft, den lille pressede ind på mine overarme samtidig med jeg holdt i dem. Så måtte jeg give efter for jeg var ved at få det dårligt, jeg ved ikke om de kunne høre det på mig, lidt efter slap de også, der blev en del diskussion bag bilen, de ville have en undskyldning, for at jeg havde dyttet efter dem. Det ville jeg ikke give dem, vor det var dem der provokerede mig."

Ved skrivelse af 7/10 2004 afviste selskabet at anerkende skaden. Til støtte herfor henviste selskabet til, at skaden var opstået under brydekamp med A og B og således var sket under slagsmål, hvilket var undtaget forsikringsdækning.

Klageren har over for nævnet udtrykt utilfredshed med selskabets afgørelse. Til støtte herfor henviser klageren til skrivelse af 3/1 2005 fra klagerens advokat, hvoraf bl.a. fremgår:

"Starten på sagen var ifølge min klient, at da han ville køre væk gik de to tidligere omtalte personer ud foran bilen og ville ikke lade ham komme forbi.

Han dyttede derfor forsigtigt af dem for at få dem til at flytte sig.

Det medførte, at de smed et eller andet på motorhjelmen og det fortsatte ind i forruden med et brag.

Min klient stod ud af bilen for at undersøge, hvad der var sket og for at forklare at det var en mærkværdig opførelse.

Da han kunne se, at den ene af parterne blev ganske voldsomt ophidset lagde min klient sin hånd på hans skulder for at få dæmpe ham, hvilket medførte, at min klient blev angrebet og fastholdt omkring hals og arme, hvorved skaderne opstod.

De for omtalte to personer slap først da min klient gispede og dårligt kunne få vejret.

Jeg har meget svært ved at forstå at ovennævnte skulle kunne kaldes et slagsmål. Der er efter min opfattelse klart tale om vold efter Straffelovens § 244.

Det bemærkes i øvrigt, at min klients briller blev ødelagt ved overfaldet.

Jeg vil også stille spørgsmålstegn ved sandsynligheden i at en 60 årig person skulle indlede sig i et slagsmål med 2 helt unge personer.

Det bemærkes, at min klient i forbindelse med overfaldet ikke var påvirkes af alkohol.

Som ovenfor nævnt er det min klare opfattelse, at fejlen alene er opstået som følge af landbetjentens manglende notarer omkring min klients forklaring, medens han tilsyneladende havde blind tillid til skadevoldernes forklaringer.

…

Det fremgår at skadevoldernes forklaring, at de nærmest ikke har haft fast i min klient, men spørgsmålet er hvordan skulle skader så kunne opstå, idet de jo tydeligvis er opstået som følge af en voldshandling."

Selskabet har i skrivelse af 10/2 2005 til nævnet fastholdt, at klagerens skade er sket under deltagelse i slagsmål.
Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 22/2 2005 bl.a.:

"Jeg forstår ikke hvorfor at der bliver brugt ordet slagsmål, for mig er der en stor forskel på håndgemæng, det er hvor man har i hinanden, slagsmål er hvor man slår hinanden med knytnæverne, og det er jo ikke ualmindelig at de sparker den som ligger ned."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1. Forsikringens omfang**

…

1.5 Undtagen risiko

Undtaget fra ulykkesforsikringen er:

…

e. ulykkestilfælde, der skyldes … deltagelse i slagsmål."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - uanset det af klageren og hans advokat fremførte - ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at anerkende skaden med begrundelse som sket.

Dette udelukker ikke, at egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand