734/05

Den 24. oktober 2005 blev i sag nr. 65.955:

xxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tre personforsikringer i SEB Pension, tidligere Codan Pension, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at yde præmiefritagelse i perioden 28/10 2001 - 4/6 2003.

Selskabet har afvist at yde præmiefritagelse i den nævnte periode bl.a. under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst 2/3 før den 4/6 2003.

Klagerens tre forsikringer giver ret til præmiefritagelse, hvis klagerens generelle erhvervsevne - efter udløb af karenstiden på tre måneder - er nedsat med mindst 2/3. For forsikringen med police nr. "… 0 2" er det desuden en betingelse, at kravet om præmiefritagelse ved erhvervsevnetab er fremsat inden for et år efter, klageren fik kendskab til de omstændigheder, der begrunder kravet.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1948 og selvstændig tømrermester, den 17/10 2003 anmeldte, at han den 28/10 2001 var kommet til skade med sin venstre skulder under håndboldspil. Af anmeldelsen fremgår det desuden, at skaden bl.a. havde ført til sygemelding i perioden 29/10 - 15/11 2001, og at han ikke efterfølgende havde været i stand til at udføre arbejde, hvor han skulle bruge venstre arm. Klageren er ven-

strehåndet. Skulderskaden havde derfor reduceret hans arbejde til kun at udgøre 30 % af den normale arbejdstid og til kun at omfatte telefonpasning og opsyn.

Af lægeattest af 27/10 2003 fremgår det, at klageren den 27/6 2003 havde fået udført en operation i skulderen, som imidlertid ikke havde medført bedring af hans tilstand.

Ved skrivelse af 11/11 2003 meddelte selskabet, at klageren ikke var berettiget til præmiefritagelse, idet hans generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst 2/3. Til støtte herfor henviste selskabet bl.a. til, at klageren ikke havde været sygemeldt for sin lidelse.

Ved skrivelse af 14/9 2004 oplyste klagerens advokat, at klageren var blevet raskmeldt, men at klageren forinden havde haft et erhvervsevnetab på mindst 2/3. Til støtte herfor fremlagde advokaten kopi af diverse lægelige oplysninger samt årsregnskaber fra klagerens firma for årene 2000/01, 2001/02 og 2002/03, som viste fald i omsætningen fra 5.535.000 kr. (00/01) til 4.474.000 kr. (02/03).

Ved skrivelse af 21/10 2004 til klagerens advokat meddelte selskabet, at det på baggrund af de lægelige oplysninger havde vurderet, at klagerens erhvervsevne i forhold til hans daværende erhverv havde været nedsat med mindst 2/3, og at selskabet derfor ville bevilge præmiefritagelse i perioden 4/6 2003 - 1/8 2004.

Af de lægelige oplysninger, som selskabet havde lagt til grund for sin afgørelse, fremgår bl.a.:

> "14.01.2002 ...
> ORTOPÆDKIRURGISK AMBULATORIUM, H.
> Henvender sig i ambulatoriet via skadestuen på grund af smerter i venstre skulder ...
>
> OBJEKTIVT:
> Der er asymmetri af skulderregionen. Der er fri bevægelighed over skulderled, kan således flektere maksimalt og abducere fuldt. Der er nedsat kraft ved såvel fleksion

som abduktion, dog ingen problemer med at holde armen abduceret over 90 grader. I øvrigt normale neurovaskulære forhold.

Da der ikke er blevet taget røntgen af skulderen på noget tidspunkt tages røntgen af venstre skulder, der viser normale ossøse forhold.

Plan: konfereres med bagvagt RB. Ingen kliniske tegn på rotator cuff læsion. Den nedsatte kraft i overekstremiteten skyldes manglende anvendelse af denne. Skal gå til læge med henblik på henvisning til fysioterapi og genoptræning af venstre skulder.

...

04.06.2003 ...

ORTOPÆDKIRURGISK AMBULATORIUM, N. S.

Henvist af speciallæge T.K. på mistanke om impingement i venstre skulder.

...

Fik skubbet venstre arm ind foran, da anden spiller passerede i fuld fart. Der er antagelig tale om et kombineret fleksion/adduktionstraume, men efterfølgende har pt. fået betydelig smerter i venstre skulder, spec. sv.t. rotatorcuffen.

Har desuden lidt brændende paræstesier helt bagtil, på selve infraspinatus midt på skulderbladet, kunne godt svare til en del af nervus suprascapularis intervationsområde. Let muskelatrofi af m. infraspinatus på venstre side. Ikke særlig øm sv.t. selve AC-leddet, men klar impingement med smertebue ca. 70 grader til 180 grader ved abduktion. Tilsvarende ved fleksion af venstre skulder.

MR-scanningen har som væsentligste fund vist betydelig protrusion af lat. klavikelende ned i supraspinatussenen. Passer fint med pt.'s aktuelle sympt.

Der er indikation for

rp. artroskopi af venstre skulder med bursektomi og coplaning med afretning af undersiden af AC-leddet

Planlægges til operation d. 27.06.03."

Af oplysningerne fremgår det desuden, at klageren ikke havde fået det bedre efter operationen i juni 2003. I marts 2004 fik han derfor foretaget en ny operation, hvilken efter genoptræning gav ham den fulde bevægelighed tilbage.

Af patientjournalen fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"***Da: 06 12 2001*** ...

...

Han har smerter ved bevægelser og også i hvile, nu hvor Difenet er opbrugt. Rpt. Difenet. Ringer om 1 uge, hvis ej tåleligt - evt. blokadebeh.

...

Da: 08 01 2002 ...

T: Der er ikke sikker bedring. ...

Da: 15 01 2002 ...

Det går lidt bedre nu. Nattesøvnen er nu upåvirket. ...

Da: 08 05 2002 ...

Det går - lidt - bedre med skulderen. ...

Da: 13 05 2002 ...

Akut lændehold. Gik en kort periode i går med buskrydder. Til morgen lave lændesmerter og stikkende smerter i hø. hæl. Nu meget bedre.

...

Da: 17 12 2002 ...

Der er fremdeles smerter og nedsat kraft ved brug af ve. skulder (pt. er venstrehåndet).

...

Da: 22 04 2003 ...

POST: T.K. speciallæge. Reumatolog. Smerter i skuldre. Der laves MR-scanning som bekræfter den kliniske mistanke om rotator cuff impingment og mulig labrumlæsion. Pt. er henvist til ortopædkirurgisk vurdering."

Ved skrivelse af 23/10 2004 til selskabet anmodede klagerens advokat om en forklaring på, hvorfor selskabet kun havde ydet præmiefritagelse fra den 4/6 2003. Hertil svarede selskabet, at der ikke var lægelig dokumentation for, at klagerens erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad før denne dato.

Klagerens advokat har over for nævnet fastholdt, at klagerens erhvervsevne også før den 4/6 2003 var nedsat med mindst 2/3. Til støtte herfor har advokaten henvist til, at klageren alene har kunnet udføre lettere kontorarbejde som følge af sin skulderlidelse.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 13/4 2005 bl.a.:

"For policen med policenummer 900 ... fremgår følgende af forsikringsbetingelsernes § 5:

Ved forsikredes invaliditet opnås den aftalte dækning i henhold til Codan Livs regulativ for præmiefritagelse og invalideydelser.

...

Af Codan Livs regulativ for præmiefritagelse og invalideydelser fremgår det af § 1:

Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.

Tilsvarende bestemmelser gælder for forsikringen med policenummer 110 ...

Det er anerkendt i såvel rets- som ankenævnspraksis, at den her anvendte formulering af begrebet tab af erhvervsevne beskriver den generelle erhvervsevne.

Det er naturligvis en forudsætning for tilkendelse af ydelser, at der er dokumentation for, at erhvervsevnen er nedsat med to tredjedele

6. 65.955

Vi har haft sagen forelagt for vores lægekonsulent, der er af den opfattelse, at der først i forbindelse med undersøgelsen af forsikrede den 4. juni 2003 er lægelig dokumentation for, at forsikredes lidelse har medført en begrænsning i erhvervsevnen svarende til to tredjedele, og at der forud for denne periode ikke var dokumentation for, at forsikrede skulle have været ude af stand varetage lettere opgaver på en byggeplads, herunder også ledelsesmæssige opgaver og administrativt arbejde.

Det fremgår således af notatet af 4. juni 2003, at der er sket en forværring af forsikredes skuldergener.

Det forhold, at forsikrede den 13. maj 2002 blev behandlet for et lændehold, som tilsyneladende var opstået fordi forsikrede dagen før havde arbejdet med en kratrydder, tyder endvidere på, at forsikrede - i hvert fald i et vist omfang har været i stand til at varetage opgaver af håndværksmæssig karakter i perioden forud for den 4. juni 2003.

Advokat J.L. har gjort gældende, at det af regnskaberne for forsikredes virksomhed fremgår, at der i 2000/01 var en omsætning i forsikredes virksomhed på 5.135.000, hvorefter den i 2001/02 faldt til 4.501.000 kr. og i 2002/03 til 4.474.000 kr.; et fald, der efter forsikredes egen opfattelse skyldes, at han ikke længere kunne deltage i det praktiske arbejde i firmaet.

Vi skal gøre opmærksom på, at omsætningen i 1999/2000 var 5.470.000 kr. og at den faldende omsætning på den baggrund snarere skal ses som en tendens end som et resultat af forsikredes manglende bidrag til arbejdet i virksomheden. Regnskabet viser endvidere, at anpartsselskabets overskud faldt fra ca. 156.000 kr. i regnskabsåret 1999/2000 til ca. 26.000 kr. i regnskabsåret 2000/2001. Efter forsikredes tilskadekomst er resultatet faldet til ca. 17.000 kr. i regnskabsåret 2001/2002 og ca. 14.000 kr. i 2002/2003, altså med blot 9.000 kr. henholdsvis 12.000 kr.

Der er således heller ikke i de fremsendte regnskaber for forsikredes virksomhed dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne skulle have været nedsat med mindst to tredjedele forud for den 4. juni 2003.

Vi skal da også påpege, at forsikrede har haft bedre tid til at udarbejde tilbud og markedsføre sin virksomhed, hvis det lægges til grund, at han ikke har kunnet udføre praktisk arbejde. Det ville derfor være forventeligt, at forsikrede havde opretholdt eller forøget sin omsætning og samtidig haft forøgede personaleudgifter.

På den baggrund kan regnskaberne for forsikredes virksomhed ikke tjene som dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne har været nedsat med mindst 2/3 i perioden før den 4. juni 2003.

Vi går ud fra, at forsikrede er ansat som direktør i sit ApS, og på den baggrund bør oplysningerne om virksomhedens overskud sammenlignes med forsikredes løn for de samme år. I princippet har disse forhold dog ikke betydning for afgørelsen af nærværende sag, hvor vi først og fremmest har lagt vægt på den lægelige dokumentation.

Idet vi således, i samråd med vores lægekonsulent, er af den opfattelse, at der først den 4. juni 2003 forelå oplysninger, der gav grund til at antage, at forsikredes erhvervsevne kunne anses for nedsat med mindst to tredjedele (oplysningerne af 4. juni 2003 angav således både, at der var sket en forværring af forsikredes helbredstilstand og at forsikrede skulle opereres), skal vi fastholde vores trufne afgørelse.

For forsikringen med policenr. 000 ... gælder som for de to andre forsikringer, at forsikringen dækker, hvis forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst to tredjedele.

For denne police fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes § 25:

Tab af erhvervsevne skal hurtigst muligt anmeldes skriftligt til Codan

Stk. 2
Krav om præmiefritagelse i tilfælde af midlertidigt eller varigt tab af erhvervsevnen skal fremsættes inden 1 år efter det tidspunkt, da forsikringstageren har fået kendskab til omstændigheder, der begrunder kravet. Forsikringen omfatter ikke dækning for tiden forud for fremsættelsen af kravet, hvis dette først rejses efter, at der er forløbet 1 år.
...

Denne regel afskærer retten til ydelser forud for anmeldetidspunktet, hvis der er gået mere end et år fra kravets opståen, jf. forsikringsaftalelovens § 30, stk. 2. Reglen er omtalt i Ivan Sørensens bog 'Forsikringsret', 3. omarbejdede udgave, s. 238 nederst.

Da forsikredes krav er anmeldt mere end et år efter kravet opstod, er der således ikke ret til ydelser, der forfaldt før den 17. oktober 2003, hvor kravet blev anmeldt. Det forhold, at vi alligevel har bevilget ydelser for en periode forud for anmeldetidspunktet kan ikke suspendere reglens anvendelse. Vi har på intet tidspunkt givet indtryk af at ville tilbagebetale den indbetalte præmie for perioden forud for den 4. juni 2003.

På denne forsikring kan der således ikke under nogen omstændigheder være yderligere ret til præmiefritagelse."

Heroverfor anfører klagerens advokat i skrivelse af 19/5 2005, at klagerens skulderlidelse medførte, at han hverken før eller efter operationen i juni 2003 var i stand til at lave andet end administrativt arbejde, og at dette arbejde udgjorde mindre end 1/3 af klagerens normale arbejdsmængde.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens erhvervsevne var nedsat med mindst 2/3 før den 4/6 2003. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist yderligere præmiefritagelse som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann