730/05

Den 17. august 2005 blev i sag nr. 65.958:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at tandskaden ikke er opstået som følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/8 2004 anmeldte, at han under en rejse til Thailand havde fået tandpine. Af skadeanmeldelsen fremgår desuden:

"**Beskrivelse af ulykkestilfældet**

...

Tandpine. Antibiotika uden effekt. Tandudtrækning af flækket tand."

Af den vedlagte udtalelse fra den thailandske tandlæge fremgik det, at klageren havde fået trukket tanden ud som følge af en infektion i tandroden.

Ved skrivelse af 30/9 2004 anmodede selskabet klageren om at oplyse, hvordan uheldet var sket. I sin svarskrivelse henviste klageren til sin skadeanmeldelse.

Da selskabet - heller ikke modtagelse af tandskema fra klagerens tandlæge - havde nærmere oplysninger om årsagen til tandskaden, blev klageren ved skrivelse af 13/10 2004 på ny anmodet om at komme med uddybende oplysninger.

Hertil svarede klageren:

> "Flere dagen inde tandpinen havde jeg i drømme slået ud med højrehånden, og ramlede derved ned på gulvet. Hovedet ramte undervejs natbordet. Jeg har ikke tidligere tillagt dette betydning da jeg hverken fik sår eller blå mærker kan dette være årsagen til tandpinen?"

Ved skrivelse af 26/11 2004 meddelte selskabet, at det ikke kunne anerkende tandskaden som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at tanden er flækket i forbindelse med et fald.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 14/2 2005 bl.a.:

> "Baggrunden for vor afvisning er at det beskrevne hændelsesforløb almindeligvis ikke kan medføre en flækket tand, og at tandlægen i Thailand to steder oplyser, at tandudtrækningen skyldtes 'root infection'. Endvidere oplyser forsikringstager selv, at tanden tidligere var plomberet.
>
> Henset til det beskrevne hændelsesforløb og vore ovenfor nævnte argumenter finder vi ikke, at der er tale om en dækningsberettiget tandskade, men derimod følger af en opblussende tandsygdom."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "63 ERSTATNING VED TANDSKADE
>
> ...

3. 65.958

63.10 Der dækkes rimelige og nødvendige udgifter til behandling af tandskade, som er en direkte følge af et ulykkestilfælde, i det omfang forsikrede ikke har ret til erstatning fra anden side."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at den omhandlede tandbehandling er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson