730/05

Den 17. august 2005 blev i sag nr. 65.959:

xxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har boligforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade i ejendommens tagkonstruktion.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at det anmeldte forhold ikke er en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Selskabet har i skrivelse af 25/2 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstageren anmelder den 21.10.2002 at huset synker. Dette kan ses på loftet på stuen og på tagrenderne, der synker.

Det var derfor forsikringstagerens opfattelse at noget indikerede, at der kunne være tale om underminering/sætninger.

Derfor bad vi murermester B.G.C. om, at foretage en besigtigelse af skadestedet.

Ved besigtigelsen kunne der ikke konstateres nogen skader på vægge m.v. i form af revner, idet stuen var nymalet. Det blev derfor aftalt at forsikringstageren skulle afmontere nogle udhængslister for at man kunne se, om overliggeren var defekt.

Den 14.6.2004 rettede forsikringstageren derfor igen henvendelse til Topdanmark, idet denne nu havde afmonteret udhængslisterne.

Der blev derfor foretaget en ny besigtigelse af skadestedet. Det fremgik af rapporten fra murermester B.G.C. at der stadig ikke var nogle fejl at se ved overliggeren. Der kunne kun ses en revne ved undersiden af lecaoverliggeren på ca. 15 cm som dog ikke havde nogen betydning for bæreevnen m.v. Formentlig kunne denne revne være opstået i forbindelse med udskiftning af en hæveskydedør eller fx sætninger.

Da skaden ikke skyldes en pludselig udefra kommende påvirkning eller en følgeskade af en ikke dækket skadet meddelte vi forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning for den anmeldte skade."

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at der er tale om en knækket overligger, hvilket udgør en dækningsberettigende skade.

Selskabet har overfor nævnet fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

" **Forsikringen dækker direkte* skade opstået i forsikringstiden som følge af:**

...

2. Anden bygningsskade og tyveri

Anden skade*, der pludseligt påføres det forsikrede og som ikke er undtaget i vilkårene.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

Sætningsskade."

Af ordforklaringen i forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Anden skade**

3. 65.959

Ved 'Anden skade' forstås en fysisk beskadigelse af det forsikrede, hvor årsagen er en pludselig udefra kommende påvirkning. Fx vand- og stormskade, nedstyrtning, væltning, el-svigt, færdsels- og hærværksskade. Her dækkes både den direkte skade og følgeskaden. Ved andre skader, hvor årsagen ikke består i en pludselig udefra kommende påvirkning, dækker forsikringen således ikke. Dog dækkes den følgeskade, der måtte ske på grund heraf."

Nævnet udtaler:
Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at den anmeldte skade udgør en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson